



**Химкинский городской суд Московской области**

141400, Московская обл., Химки, Ленинградская ул., 13 Б

**Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении: П.О.В.**

**Защитник: Городилов Никита Сергеевич**

адрес для корреспонденции:

129626, г. Москва, Проспект мира д. 102, стр.30  
БЦ «Парк мира»

Адвокатское бюро г. Москвы «Александр Курьянов и партнёры»

эл. почта: [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)

тел.: 8(495)664-55-96

Дело № 5

Судья: Е.А. Русакова

**ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ**

лица, в отношении которого рассматривается

дело об административном правонарушении к судебному заседанию, назначенному на 12.09.2022

Химкинский городской суд Московской области рассматривает дело об административном правонарушении № 5 по обвинению О.В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Признавая вину в недеklarировании по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, О.В.П. хочет обратить внимание на следующие обстоятельства.

I. 22.07.2021 О.В.П. прибыла из Германии рейсом Дюссельдорф – Москва с личными вещами в сопровождаемом багаже для возвращения в РФ для постоянного проживания после длительного проживания за рубежом. Именно цель поездки обусловила большое количество вещей в багаже, который прибыл вместе О.В.П. Значительное количество вещей в багаже, не менее 33, согласно Заключение Таможенного эксперта, Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Экспертно-криминалистической службы г. Москвы от 23.08.2021 (том 1 л.д. 63) являются бывшими в употреблении. Кроме того, оставшиеся вещи, за исключением нескольких моделей, имеют идентичные размеры с теми размерами вещей, которые отнесены заключением экспертов к вещам, бывшим в употреблении. Данный тезис не был опровергнут таможенным органом. Те модели, размеры которых отличаются от размеров вещей, бывших в употреблении, предназначались отцу О.В.П., который скончался 05.08.2021. Доля вещей, относящихся к мужским моделям, составляет 12 % от всех ввезенных вещей, данные вещи имеют один и

тот же размерный ряд (том 1 л.д. 155). Данные обстоятельства не опровергают доводы О.В.П. относительно того, что вещи предназначались ее отцу.

II. При определении стоимости всех ввезенных вещей таможенный орган руководствуется Заключением эксперта ООО «Гильдии экспертов и оценщиков «Аргумент», полностью игнорируя инициированное им самим же исследование, по итогам которого было составлено Заключение Таможенного эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Экспертно-криминалистической службы г. Москвы. Согласно Заключению эксперта ООО «Гильдии экспертов и оценщиков «Аргумент» рыночная стоимость ввезенных О.В.П. вещей составила 8 243 054 руб. 80 коп. В соответствии с Заключением Таможенного эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Экспертно-криминалистической службы г. Москвы рыночная стоимость ввезенных О.В.П. вещей составила 5 050 296 руб. 30 коп.

Не ясны мотивы, по которым было отвергнуто последнее заключение. Оно составлено Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением Экспертно-криминалистической службы г. Москвы, а не Обществом с ограниченной ответственностью, целью создания которого является получение прибыли, а не проведение качественного исследования. Таможенный эксперт Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Экспертно-криминалистической службы г. Москвы не стал оценивать вещи, бывшие в употреблении. В соответствии с примечанием к ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ для исчисления размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, налагаемого на граждан, используется стоимость товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу Евразийского экономического союза. При этом из указанной стоимости *исключается стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с правом Евразийского экономического союза*. Как известно, пп. 4 п. 1 ст. 260 ТК ЕАЭС подлежат таможенному декларированию, но освобождены от обложения таможенными платежами товары для личного пользования, которые ввозятся при переселении на постоянное место жительства в РФ.

Кроме того, вызывают определенные сомнения методологическая составляющая исследования, проведенного ООО «Гильдии экспертов и оценщиков «Аргумент». Во-первых, без каких-либо ссылок на нормативный материал, специалист данного общества применил коэффициент 0,8 к вещам, бывшим в употреблении. То есть по логике эксперта существуют покупатели, готовые купить бывшую в употреблении много лет женскую футболку «Cristian DIOR Paris» за 49 600 руб. при ее изначальной стоимости в 62 000 руб. Более чем сомнительное утверждение. Вещи изнашиваются по-разному, исследование должно касаться каждой из них в отдельности. Но как было отмечено выше – вещи, бывшие в употреблении, не учитываются для целей ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

III. Защитник О.В.П. настаивает на наличии ряда смягчающих наказание обстоятельства, которые должны быть учтены при его назначении в виде применения ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ.

Согласно ч. 2.2. ст. 4.2. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа,

предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей. Возможность применения данной нормы обосновывается следующим:

1) «исключительные обстоятельства, связанных личностью привлекаемого к административной ответственности физического лица». Согласно имеющейся в материалах дела справке Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 764182 О.В.П. имеет третью группу инвалидности по слуху и является инвалидом с детства. Этим обстоятельством обусловлено осложненное восприятие специфических терминов таможенного законодательства, которые размещены перед проходом в «зеленую зоны». О.В.П. заблуждалась относительно правомерности своих действий, считая, что не должна декларировать свои личные вещи. Если бы она обладала данной информацией, она, разумеется, задекларировала бы ввезенное имущество.

2) «исключительные обстоятельства, связанных с имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица». Согласно справке, полученной из личного кабинета налогоплательщика размер всех доходов, полученных О.В.П. в 2021 году, составляет 15 руб. 29 коп. Имущественное положение О.В.П. таково, что ей придется продавать имеющееся имущество для оплаты штрафа, в то время как имущество, ввезенное в РФ 22.07.2021, уже 14 месяцев удерживается таможенным органом. При назначении штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ О.В.П. не сможет заплатить его, что делает такое наказание заведомо неисполнимым.

Кроме того, заслуживает внимание также то, что О.В.П. признает свою вину в недекларировании ввезенных вещей, а также то, что таможенным органом допущена колоссальная волокита при производстве по данному делу: О.В.П. уже 14 месяцев лишена возможности пользоваться правомерно приобретенным имуществом, что нарушает ее право собственности, уже 14 месяцев в отношении О.В.П. ведется дело об административном правонарушении, что является недопустимым в силу норм о сроках производства по делу об административном правонарушении. Также учету подлежит то обстоятельство, что О.В.П. никогда не привлекалась к административной или уголовной ответственности, а настоящее административное правонарушение совершила по неосторожности и незнанию тонкостей таможенного права.

На основании изложенного и надеясь на справедливость суда,

ПРОШУ:

Применить ч. 2.2. ст. 4.2. КоАП РФ и назначить наказание в размере, который будет ниже установленного санкцией ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ минимального размера.

Представитель О.В.П.

\_\_\_\_\_/ Городилов Н.С./