



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ  
И ПАРТНЁРЫ**  
адвокатское бюро

**Адвокатское бюро г. Москвы**  
**«Александр Курьянов и партнёры»**  
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30  
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76  
msk-legal.ru, [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)

**В Судебную коллегия по гражданским  
делам Московского городского суда**  
через Нагатинский районный суд города  
Москвы  
115201, г. Москва, Каширский проезд, д. 3

**Истец: З.Д.В.**

**Ответчик: З.Г.В.**

**Ответчик: Д.Е.В.**

**Ответчик: З.А.В.**

**Третье лицо: Нотариус города Москвы**  
Б. Ю.Н.

Дело № 02  
Судья: Ильина З.М.

<https://msk-legal.ru>

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Нагатинский районный суд города Москвы по делу № 02 от 27.04.2022 в искивые требования З.Д.В. (далее – Истец) об установлении факта принятия наследства к З.Г.В., Д.Е.В., З.А.В. (далее – Ответчики) были удовлетворены.

13.05.2022 было изготовлено мотивированное решение по результатам рассмотрения гражданского дела № 02. 15.06.2022 было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Ответчик З.А.В. считает состоявшееся судебное решение, принятое по итогам рассмотрения гражданского дела № 02, незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

**I. Суд первой инстанции принял решение на основе недопустимого судебного доказательства, тем самым нарушив нормы процессуального права.**

В ходе судебного заседания 27.04.2022 был опрошен свидетель Б.А.Н., который показал, что между ним и З.В.В. (наследодатель) имелось заемное обязательство, по которому последний должен был передать свидетелю денежные средства в размере 30 000 руб. (л. д. 102) Также свидетель показал, что данное обязательство наследодателя было исполнено перед ним истцом. Суд в обжалуемом решении сослался на данное обстоятельство, указав, что истец принял наследство фактическими действиями, поскольку «исполнил обязательства умершего по долгам» (абз. 4 л. 3 решения). При этом в материалах дела не содержится письменного договора, расписки или иного документа, в котором бы было зафиксировано названное денежное обязательство З.В.В. перед свидетелем.

В соответствии со ст. 161 ГК РФ, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: 1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами; 2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. Следовательно, сделка З.В.В. и свидетеля Б.А.Н. должна была совершаться в простой письменной форме. Согласно п. 1 ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 67 ГПК РФ). В основу судебного решения было положено доказательство, которое в силу ст. 60 ГПК РФ и п. 1 ст. 162 ГК РФ, не могло использоваться для доказывания наличия сделки и ее условий. Таким образом, суд первой инстанции положил в основу судебного акта недопустимое доказательство, что является грубым нарушением норм процессуального права. Данное нарушение привело к принятию неправильного решения, поскольку подтвержденное недопустимым доказательством обстоятельство входило в предмет доказывания по настоящему спору.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

**II. Суд первой инстанции установил целый ряд обстоятельств при отсутствии каких-либо доказательств их подтверждающих, а также пришел к неверным выводам об установлении обстоятельств в результате неверной оценки имеющихся в деле доказательств.**

1. В абз. 5 л. 3 решения суд первой инстанции указывает, что истец З.Д.В. с заявлением о праве на наследство к нотариусу не обращался. Установленное судом обстоятельство не соответствует действительности и опровергается имеющимся в материалах дела заявлением истца о принятии наследства З.В.В., которое было подано за пределами установленного шестимесячного срока на принятие наследства.

2. В абз. 8 л. 3 суд указывает, что «допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Р.В.К. и Б.А.Н. суду пояснили, что З.Д.В. участвовал в расходах на погребение отца, исполнил обязательства умершего по долгам, забрал после смерти принадлежащее отцу имущество, банковские карты, велосипед, лыжи и автомобиль марки БМВ».

Свидетель Б.А.Н. не давал показаний о всех вышеперечисленных обстоятельствах, за исключением исполнения обязательств по долгам (рассмотрено в I разделе жалобы), что подтверждается протоколом его допроса (л. д. 102 – 103). Показания Р.В.К. относительно участия истца в расходах на погребение отца являются неотносимым доказательством, поскольку не имеют значения для рассмотрения и разрешения дела. Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу (п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Несение расходов на погребение может говорить только о

личностном отношении истца к наследодателю, но не может рассматриваться как совершение им действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. Суд неверно истолковал показания Р.В.К. относительно того, что истец якобы «забрал автомобиль марки БМВ». Свидетель сказал, что видел, что З.Г.В. якобы передал истцу «ПТС на автомобиль». Однако данные показания свидетеля опровергаются показаниями З.Л.Г., содержащимися в ее нотариально удостоверенном заявлении (прилагается к настоящей жалобе). Согласно данным показаниям З.Л.Г. отрицает факт передачи паспорта транспортного средства истцу и отмечает паспорт транспортного средства БМВ 31 находился у З.Г.В., который ездил на данном автомобиле. Показания Р.В.К. относительно того, что истцу во время поминок были переданы банковские карты, велосипед, лыжи, опровергаются показаниями З.Л.Г., которая отрицает передачу какого-либо имущества в день поминок. Сами по себе показания Р.В.К. относительно передачи в день похорон имущества наследодателя вызывают серьезные сомнения: раздача имущества человека в день его похорон претит христианской традиции; не ясно, какими мотивами мог руководствоваться истец, забирая лыжи и велосипед в день похорон.

Тезис суда первой инстанции о том, что «оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательны, согласуются с показаниями истца и материалами дела» вызывает несогласие на том основании, что сообщенные свидетелями обстоятельства ранее не находили свое отражение в материалах дела. Совершенно не ясно, с какими показаниями истца суд соотнес показания свидетелей, поскольку истец не являлся ни на одно судебное заседание, а его представитель не описывал то, каким образом истец принял наследство, используя исключительно юридические клише и общие фразы.

3. Суд пришел к неверным выводам по результатам оценки письменных доказательств. В 10 абзаце 3 листа решения суда первой инстанции отмечает: «Доводы представителя ответчика о том, что истец никаких мер по содержанию наследуемого имущества не предпринимал, бремя по его содержанию не нес, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются представленными доказательствами, в частности квитанциями об оплате за ЖКУ, паспортом транспортного средства, договором поставки мебели от 07 апреля 2021 г. и счетом об оплате, из которых следует, что в течение 6 месяцев после смерти отца истец осуществлял ремонт в наследственной квартире по адресу: г. Москва, ул. Борисовские пруды, и фактически принял часть наследственного имущества в виде автомобиля».

В материалах дела не имеется квитанций об оплате за ЖКУ и иных свидетельств несения истцом бремени содержания недвижимого имущества, входящего в наследство за шестимесячный период со дня открытия наследства. Паспорт транспортного средства сам по себе не является относимым доказательством в деле об установлении принятия наследства фактическими действиями. В материалах дела имеется, в частности спецификация заказа на техническое обслуживание автомобиля БМВ 31, которое было оплачено другим наследником – З.Г.В. Суд не дал оценку данному доказательству, восприняв на веру доводы представителя истца о том, что истец постоянно управляет автомобилем БМВ 31. Также по мнению суда первой инстанции, договор поставки мебели от 07 апреля 2021 г. и счет об оплате к нему, подтверждают, что истец осуществлял ремонт в наследственной квартире по адресу: г. Москва, ул. Борисовские пруды. Копия договора поставки мебели № Р-07 от 07 апреля 2021 г. является недостоверным доказательством, поскольку предмет договора не позволяет уяснить, что именно было поставлено, мебельные детали, категория широкая и не позволяет прийти к каким-либо выводам. В отсутствие спецификации и заказа следует считать, что договор между сторонами не заключен, поскольку стороны не договорились о предмете договора. Также следует отметить, что поставка в квартиру, входящую в наследственную массу, неких «мебельных деталей» не свидетельствует о том, «истец осуществлял ремонт в наследственной квартире». Ремонт предполагает комплекс мероприятий по

восстановлению работоспособного или исправного состояния какого-либо объекта. Поставка «мебельных деталей» не может рассматриваться как разновидность ремонта. Кроме того, приложенные к договору копии квитанций об оплате вызывают непреодолимые сомнения, поскольку, во-первых, выполнены без соблюдения обязательной формы, которая требуется для коммерческих организаций при расчетах с потребителями в соответствии с Федеральным законом от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации». Во-вторых, на второй квитанции плательщиком указан некий «Гор Р.», а не Истец.

### **III. Обоснование невозможности предоставления нотариально удостоверенного заявления З.Л.Г.**

Данное заявление З.Л.Г. не могло быть представлено в суд первой инстанции, поскольку председательствующая судья после допроса свидетелей со стороны истца перешла к исследованию материалов дела, не дав возможности ответчику вызвать своих свидетелей или дополнить материалы дела (л.д. 105).

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст. 328 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

На основании изложенного,

### **ПРОШУ:**

- 1. Отменить Нагатинского районного суда города Москвы по делу № 02 от 27.04.2022 и отказать в удовлетворении исковых требований;**

Приложения:

1. Доказательство оплаты госпошлины;
2. Почтовые документы, подтверждающие направление настоящей апелляционной жалобы в адрес Ответчика;
3. Доверенность Истца на представителя (копия);
4. Диплом о высшем юридическом образовании представителя Истца (копия);
5. Нотариально удостоверенное заявление З.Л.Г.

Представитель по доверенности  
14.07.2022

\_\_\_\_\_/Городилов Н.С./