



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ  
И ПАРТНЁРЫ**  
адвокатское бюро

**Адвокатское бюро г. Москвы  
«Александр Курьянов и партнёры»**  
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30  
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76  
msk-legal.ru, [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)

**В Арбитражный Суд Московского округа**  
127994, город Москва, Селезневская ул., д. 9

**Заявитель: Общество с ограниченной  
ответственностью**

**Представитель заявителя: Городилов  
Никита Сергеевич**  
адрес для корреспонденции:  
129626, г. Москва, Проспект мира д. 102, стр.30  
БЦ «Парк мира»  
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр  
Курьянов и партнёры»  
эл. почта: [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)  
тел.: 8(495)664-55-96

**Орган, решение которого оспаривается:**  
Московский областной таможенный пост  
(центр электронного декларирования)  
Московской областной таможни  
Место нахождения: 115404, г. Москва, ул. 6-я  
Радиальная, д. 1.

**Дело № 1**  
**Председатель судебного состава: А.А.Г.**

## **ОТЗЫВ**

### **на кассационную жалобу таможенного органа**

Арбитражный Суд Московского округа рассматривает кассационную жалобу Московского областного таможенного поста (далее – таможенный орган) на Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022, которым решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2022 по делу № 1 было отменено, решение Московского областного таможенного поста (центра электронного декларирования) Московской областной таможни было признано незаконным.

Полностью поддерживая доводы, приведенные в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда, желая возразить на основные тезисы кассационной жалобы таможенного органа, Общество с ограниченной ответственностью сообщает следующее.

**I. Относительно доводов таможенного органа о недостоверности и недопустимости ведомости банковского контроля по контракту № 1, которая, по его мнению, не может подтвердить факт исполнения Обществом с ограниченной ответственностью обязательств по внешнеторговому контракту.**

Данные доводы таможенного органа направлены на переоценку доказательств, что в силу ст. 286 АПК РФ выходит за пределы рассмотрения дела в

**арбитражном суде кассационной инстанции. Несмотря на это считает необходимым возразить по существу на эти утверждения.**

В кассационной жалобе таможенный приводит положения Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее – Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И). Ссылаясь на п. 4 приложения 6 к названной Инструкции Банка России, таможенный орган приходит к выводу: «Наличие суммы равной стоимости товаров, фактически уплаченная или подлежащая уплате в соответствии с условиями контракта в графе 6 строках 128 Раздела II и 237 раздела III предоставленной ведомости банковского контроля прямо предусмотрено инструкцией, и никаким образом не подтверждает факт оплаты товара по данной поставке» (цитируется без исправлений).

1. Необходимо заметить, что п. 4 приложения 6 к названной Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И, регулирует вопрос заполнения графы 4 и не может использоваться для аргументации того, что графы 5-8 «заполняются автоматически». Иными словами, проверка корректности ссылки на правовую норму показывает, что п. 4 приложения 6 регулирует иной вопрос.

2. Возражая по существу данного довода, который несмотря на неверную правовую ссылку будет предметом рассмотрения кассационного суда, необходимо заметить следующее. В соответствии с п. 3 примечания к ведомости банковского контроля по контракту Раздела V Приложения 4: «Раздел II «Сведения о платежах» формируется на основании данных по операциям, подлежащих формированию и ведению уполномоченными банками».

В соответствии с п. 3.2. «в графе 3 указываются следующие коды направления (признака) платежа: 1 - зачисление денежных средств на счет резидента, в том числе не в банке УК; 2 - списание денежных средств со счета резидента, в том числе не в банке УК...». В ведомости банковского контроля по контракту № 1 в графе 3 указан код 2 - списание денежных средств со счета резидента. Следовательно, представленная ведомость банковского контроля свидетельствовала о факте списания денежных средств со счета декларанта 07.10.2021 (графа 2). В соответствии с п. 3.5. «в графе 5 указывается цифровой код валюты, зачисленной на счет, списываемой со счета в валюте счета, в соответствии с ОКВ или Классификатором клиринговых валют. В представленной ведомости банковского контроля указан цифровой код валюты 756. В соответствии с ОКВ<sup>1</sup> код валюты 756 относится к Швейцарскому франку». 3.5. В графе 6 в единицах валюты, указанной в графе 5, указывается сумма денежных средств, зачисленных на счет резидента, списываемых со счета резидента. В представленной ведомости банковского контроля указана сумма в размере 116128.86.

Таким образом, ведомость банковского контроля, вопреки доводам таможенного органа, является прямым доказательством совершения финансовой операции по оплате, отражает вид операции (зачисление, списание, и т.д.), код валюты операции, размер денежной суммы, с которой совершалась операция. Именно по той причине, что ведомость банковского контроля может быть прямым доказательством совершения оплаты товара, суд апелляционной инстанции согласился с доводами декларанта о исполнении им внешнеторгового контракта. Представленная ООО ведомость банковского контроля содержала достаточную информацию о совершении банковской операции по оплате ввезенного товара и бала проигнорирована таможенным органом.

Довод таможенного органа о том, что на представленной ведомости банковского контроля отсутствовала подпись ответственного лица и печать уполномоченного банка

<sup>1</sup> «ОК (МК (ИСО 4217) 003-97) 014-2000. Общероссийский классификатор валют» (утв. Постановлением Госстандарта России от 25.12.2000 N 405-ст).

озвучивался и в суде апелляционной инстанции, однако справедливо не был поддержан данным судом. Данный довод на переоценку доказательств, что в силу ст. 286 АПК РФ выходит за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. Вместе с тем, после раздела V ведомости банковского контроля в правом нижнем углу содержала отметку о том, что информация была получена по СберБизнес, то есть через интернет-банк Сбербанка. Таможенный орган ни в одном запросе (т. 1, л.д. 117) до суда, ни в суде первой инстанции, не оспаривал достоверность представленной ведомости банковского контроля. Кроме того, в суде апелляционной инстанции сверялась достоверность ведомости банковского контроля, поданная при декларировании, и ведомость, специально заказанная по просьбе апелляционного суда к судебному заседанию, и была установлена их тождественность.

**II. Относительно заключенности договора, в рамках которого была произведена спорная поставка, и исполнении заявителем обязанности по оплате проданного товара.**

В соответствии с п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности. Иными словами, стороны не вправе требовать признания договора незаключенным, если такой договор полностью и частично ими исполнялся. Суд апелляционной инстанции подробно описал причины, по которым он считает, что сделка между сторонами внешнеторгового контракта была исполнена, а потому не может признаваться незаключенной. В самом постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда содержатся доводы, парирующие те аргументы, которые были написаны для кассационного обжалования таможенным органом. Заявитель и его иностранный контрагент исполнили условия сделки, на основании которой был приобретен декларируемый товар, доказательства этого были раскрыты таможенному органу и суду первой инстанции. Именно этот факт установил суд апелляционной инстанции.

Заявитель представил таможенному органу и суду первой инстанции ведомость банковского контроля по контракту № 1. Ведомость банковского контроля по контракту № 1 (графа 128 раздела II и графа 237 раздела III) отражала, что заявитель перевел денежные средства в размере 116 128, 86 швейцарских франков своему иностранному контрагенту – Emmi International Ltd. Данная сумма полностью совпадает с ценой, указанной в инвойсе № 200023896 от 03.09.21, а также в подтверждении заказа 4543939. Полная корреляция между ценой, указанной в инвойсе № 200023896 от 03.09.21 с размером переведенных денежных средств (116 128, 86 швейцарских франков) вне разумных сомнений свидетельствует о взаимосвязи этих обстоятельств и должно рассматриваться не иначе как оплата поставленного товара, ввезенного по ДТ № 1. Утверждение об обратном равносильно утверждению, что заявитель перевел 116 128, 86 швейцарских франков иностранной коммерческой организации, с которой у заявителя имеется пятилетний контракт, просто так. Кроме того, в графе 237 раздела III ведомости банковского контроля прямо указано, что подтверждающим документом перевода денежных средств является документ 1, то есть спорная таможенная декларация.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49, «при оценке выполнения декларантом требований пункта 10 статьи 38 Таможенного кодекса судам следует принимать во внимание, что таможенная стоимость, определяемая исходя из установленной договором цены товаров, не может считаться количественно определяемой и документально подтвержденной, если декларант не представил доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме (выделено ООО), или содержащаяся в представленных им документах ценовая информация не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара».

**III. ООО представил доказательства исполнения сделки с возложением транспортных расходов, влияющих на таможенную стоимость на ООО.**

Внешнеторговый контракт 2017/09/01 от 20.09.2017 предусматривает порядок поставки «Ex Works», инвойс № 200023896 от 03.09.21. предусматривает порядок поставки «FCA (Free Carrier)». Инвойс № 200023896 от 03.09.21. является документом, исходящим от продавца, продавец допустил ошибку в части указания способа, что было подтверждено им в Информационном письме компании. Поставка осуществлялась на условиях EXW, что соответствует п. 4 внешнеторгового контракта 2017/09/01 от 20.09.2017 и подтверждается представленными в таможенный орган транспортно-экспедиционными документами с отметками о прохождении границ государств и таможенных постов. Таможенный орган не указывал в своих запросах № Б/Н от 15.09.2021 и № Б/Н от 15.11.2021 на наличие противоречия между положениями внешнеторгового контракта и инвойса, если бы таможенный орган запросил пояснения относительно данных обстоятельств, то Заявитель бы представил объяснения своего контрагента по способу поставки. Заявитель представил Информационное письмо компании относительно способа поставки в суде первой инстанции по данной причине, поскольку только из обжалуемого решения таможенного органа узнал о наличии такого противоречия. Из совокупности доказательств, включающей договор по перевозке, погрузке, разгрузке / перегрузке № 15072021-001 от 15.07.21, счет № 6019 от 15.07.2021 г. за транспортно-экспедиторские услуги, выставленный экспедитором, платежное поручения № 499 от 24.09.2021 г. об оплате услуг экспедитора, отчета экспедитора от 16.09.2021 следует, что расходы по транспортировке товара от города Кирберх (Швейцария) до Москвы нес Заявитель, который отразил понесенные транспортные расходы в структуре таможенной стоимости (графа 12). Данные доказательства устраняют сомнения в способе доставки, о котором договорились стороны: исполнение договора способом EXW свидетельствует о согласовании данного условия.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

- 1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 оставить без изменения, а жалобу таможенного органа без удовлетворения.**

Приложения:

1. Доверенность Истца на представителя (копия);
2. Диплом о высшем юридическом образовании представителя Истца (копия).

Представитель по доверенности  
19.01.2023

\_\_\_\_\_/Городилов Н.С./