



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ  
И ПАРТНЁРЫ**  
адвокатское бюро

**Адвокатское бюро г. Москвы**  
**«Александр Курьянов и партнёры»**  
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30  
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76  
msk-legal.ru, [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)

**В Арбитражный суд г. Москвы**  
Адрес: 115225, Москва, ул. Большая Тульская,  
д. 17

**Заявитель: Общество с ограниченной  
ответственностью**

**Представитель заявителя: Городилов  
Никита Сергеевич**  
адрес для корреспонденции:  
129626, г. Москва, Проспект мира д. 102, стр.30  
БЦ «Парк мира»  
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр  
Курьянов и партнёры»  
эл. почта: [info@msk-legal.ru](mailto:info@msk-legal.ru)  
тел.: 8(495)664-55-96

**Орган, решение которого оспаривается:**  
Центральная электронная таможенная  
Центрального таможенного управления  
Федеральной таможенной службы  
Место нахождения: 107140, г. Москва, ул.  
Комсомольская пл. д. 1, стр. 3.

Председательствующий судья: К.М. Т.  
Дело № 1

### **ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ** **к судебному заседанию, назначенному на 12.07.2023**

Арбитражный суд города Москвы рассматривает дело № 1, начатое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью (далее – Заявитель) к Центральной электронной таможене Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы о признании незаконным решения данного органа от 01.12.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары №1.

Заявитель поддерживает свои требования и желает дать следующие объяснения. Представляется, что для правильного разрешения настоящего дела необходимо установить код ЕТН ВЭД ЕАЭС и наименование товара, как это указано в примечании № 1 к Постановлению Правительства РФ от 31.12.2004 № 908. От этого зависит вид применяемой ставки налогообложения по НДС.

Как это предусмотрено ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Таможенный орган в обоснование законности принятого решения ссылается на заключение таможенного эксперта, в котором находящийся в служебной подчиненности от ответчика сотрудник таможни указывает, что ввезенный заявителем товар может быть поименован как замороженные хлебобулочные

полуфабрикаты различной степени готовности, с начинкой, уложенной на поверхность – пицца. Таможенный орган неоднократно в отзыве и в судебных заседаниях, ссылаясь на данное заключение, утверждал, что ввезенный товар является хлебобулочным полуфабрикатом и не может являться хлебобулочным изделием.

В соответствии с п. 4.1. Межгосударственного стандарта ГОСТ 31806-2012 «Полуфабрикаты хлебобулочные замороженные и охлажденные. Общие технические условия»: «4.1 Хлебобулочные полуфабрикаты, включенные в настоящий стандарт:

- охлажденное тесто;
- замороженное тесто;
- замороженные тестовые заготовки;
- замороженные тестовые заготовки различной степени готовности;
- охлажденные тестовые заготовки высокой степени готовности;
- **замороженные хлебобулочные изделия.**

Таможенный орган полагает, что декларируемый товар является хлебобулочным полуфабрикатом, а не хлебобулочным изделием. Вместе с тем, как следует из положений п. 4.1. ГОСТ 31806-2012, что хлебобулочный **полуфабрикат может одновременно являться замороженным хлебобулочным изделием.** Хлебобулочные полуфабрикаты более широкая категория, которая охватывает замороженные хлебобулочные изделия. Надлежит верно определить, к какой категории относится ввезенный хлебобулочный полуфабрикат, что возможно только на основе специальных познаний. Именно этим и было обусловлено заявленное в предыдущем заседании ходатайство Заявителя.

На основании изложенного, прошу провести по делу судебную товароведческую экспертизу и удовлетворить требования заявителя.

Представитель ООО

\_\_\_\_\_/Городилов Н.С./

<https://msk-legal.ru>