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**В Арбитражный суд г. Москвы**

Адрес: 115225, Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью**

**Представитель заявителя: Городилов Никита Сергеевич**

адрес для корреспонденции:

129626, г. Москва, Проспект мира д. 102, стр.30

БЦ «Парк мира»

Адвокатское бюро г. Москвы «Александр Курьянов и партнёры»

эл. почта: info@msk-legal.ru

тел.: 8(495)664-55-96

**Орган, решение которого оспаривается:**

Центральная электронная таможня Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы

Место нахождения: 107140, г. Москва, ул. Комсомольская пл. д. 1, стр. 3.

Председательствующий судья: К.М. Т.

Дело № 1

**ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ**

**к судебному заседанию, назначенному на 12.07.2023**

Арбитражный суд города Москвы рассматривает дело № 1, начатое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью (далее – Заявитель) к Центральной электронной таможне Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы о признании незаконным решения данного органа от 01.12.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары №1.

Заявитель поддерживает свои требования и желает дать следующие объяснения. Представляется, что для правильного разрешения настоящего дела необходимо установить код ЕТН ВЭД ЕАЭС и наименование товара, как это указано в примечании № 1 к Постановлению Правительства РФ от 31.12.2004 № 908. От этого зависит вид применяемой ставки налогообложения по НДС.

Как это предусмотрено ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Таможенный орган в обоснование законности принятого решения ссылается на заключение таможенного эксперта, в котором находящийся в служебной подчиненности от ответчика сотрудник таможни указывает, что ввезенный заявителем товар может быть поименован как замороженные хлебобулочные полуфабрикаты различной степени готовности, с начинкой, уложенной на поверхность – пицца. Таможенный орган неоднократно в отзыве и в судебных заседаниях, ссылаясь на данное заключение, утверждал, что ввезенный товар является хлебобулочным полуфабрикатом и не может являться хлебобулочным изделием.

В соответствии с п. 4.1. Межгосударственного стандарта ГОСТ 31806-2012 «Полуфабрикаты хлебобулочные замороженные и охлажденные. Общие технические условия»: «4.1 Хлебобулочные полуфабрикаты, включенные в настоящий стандарт:

- охлажденное тесто;

- замороженное тесто;

- замороженные тестовые заготовки;

- замороженные тестовые заготовки различной степени готовности;

- охлажденные тестовые заготовки высокой степени готовности;

**- замороженные хлебобулочные изделия**.

Таможенный орган полагает, что декларируемый товар является хлебобулочным полуфабрикатом, а не хлебобулочным изделием. Вместе с тем, как следует из положений п. 4.1. ГОСТ 31806-2012, что хлебобулочный **полуфабрикат может одновременно являться замороженным хлебобулочным изделием.** Хлебобулочные полуфабрикаты более широкая категория, которая охватывает замороженные хлебобулочные изделия. Надлежит верно определить, к какой категории относится ввезенный хлебобулочный полуфабрикат, что возможно только на основе специальных познаний. Именно этим и было обусловлено заявленное в предыдущем заседании ходатайство Заявителя.

На основании изложенного, прошу провести по делу судебную товароведческую экспертизу и удовлетворить требования заявителя.

Представитель ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Городилов Н.С./