



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

В Арбитражный суд г. Москвы
Адрес: 115225, Москва, ул. Большая Тульская,
д. 17

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью**

**Представитель заявителя: Городилов
Никита Сергеевич**
адрес для корреспонденции:
129626, г. Москва, Проспект мира д. 102, стр.30
БЦ «Парк мира»
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр
Курьянов и партнёры»
эл. почта: info@msk-legal.ru
тел.: 8(495)664-55-96

Орган, решение которого оспаривается:
Центральная электронная таможня
Центрального таможенного управления
Федеральной таможенной службы
Место нахождения: 107140, г. Москва, ул.
Комсомольская пл. д. 1, стр. 3.

Госпошлина: 3000 рублей

ЗАЯВЛЕНИЕ **о признании незаконным решения таможенного органа**

01.12.2022 Заместитель начальника таможни Центральной электронной таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – орган, решение которого оспаривается; таможня; таможенный орган) Ц.М.П. вынес решение о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары №1 . В результате внесения изменений в декларацию на товары № 1 с ООО был взыскан налог на добавленную стоимость на общую сумму 472 682 рублей 26 копеек (копия решения прилагается).

Центральная электронная таможня в обжалуемом решении указывает на то, что в отношении товара № 1 по ДТ № 1 применяется ставка 20 % налога на добавленную стоимость. Декларированию подлежали «Изделия хлебобулочные глубоко заморозки: пицца, полностью подвергнутая тепловой обработке, замороженная, состоящая из основы для пиццы (теста), покрытой различными ингредиентами», производитель Dr. Oetker Polska SP. Z.O.O, товарный знак: RISTORANTE, количество: 291106 шт. По мнению таможенного органа, в отношении данного товара по налогу на добавленную стоимость должна была применять ставка 20 %, в то время как ООО применило ставку 10 %.

Заявитель категорически не согласен с решением Центральной электронной таможни, считает его незаконным и необоснованным, нарушающим имущественные права заявителя по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 164 НК РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов при реализации хлеба и хлебобулочных изделий (включая сдобные, сухарные и бараночные изделия).

В соответствии с Письмом ФТС России от 31 октября 2012 г. № 05-12/54082 «О применении ставки НДС в отношении пиццы»: «В соответствии с Перечнем (постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908) хлеб и хлебобулочные изделия (включая сдобные, сухарные и бараночные изделия) облагаются НДС по налоговой ставке 10 процентов».

Далее в письме ФТС России указано: **«Так пицца, как пирожки и пончики, будет относиться к хлебобулочным изделиям».**

В Постановлении Правительства РФ от 23.04.2021 № 636 «Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе, внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» указано, что Федеральная таможенная служба наделена полномочиями по даче разъяснений о классификации отдельных видов товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза в целях обеспечения единообразного применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза таможенными органами. Таможенные органы должны применять ТН ВЭД ЕЭС единообразно, что обеспечивает законность деятельности таможенных органов и исключению злоупотреблений со стороны правоприменителей.

В тексте обжалуемого решения содержится утверждение о том, что товар, задекларированный по ДТ № 1, не является хлебобулочным изделием. Декларируемый товар являлся пиццей. Заявитель не может считаться неверно применившим ставку по налогу на добавленную стоимость, поскольку он руководствовался разъяснениями Федеральной таможенной службы. Центральная электронная таможня не может считаться действовавшим законно, поскольку она проигнорировала разъяснение Федеральной таможенной службы, как вышестоящего органа, обладающего полномочиями по даче разъяснений относительно классификации отдельных видов товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕЭС.

Таким образом, Центральная электронная таможня приняла в отношении ООО незаконное и необоснованное решение, идущее вразрез с разъяснениями Федеральной таможенной службы, нарушив тем самым имущественные права общества.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Для защиты своих прав и законных интересов, помощи в представлении его интересов в Арбитражном суде г. Москвы ООО заключило соглашение об оказании юридической помощи с Адвокатским бюро г. Москвы «Александр Курьянов и партнёры», стоимость услуг по которому на дату подачи заявления составляет 125 000 руб. и должна быть взыскана с Центральной электронной таможни в качестве компенсации Истцу его судебных издержек.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным решение Центральной электронной таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы от 01.12.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары №1.
2. Обязать Центральную электронную таможню Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о возврате Обществу с ограниченной ответственностью излишне взысканный налог на добавленную стоимость на общую сумму 472 682 рублей 26 копеек в установленном законом порядке и сроки.
3. Взыскать с Центральной электронной таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы судебные издержки на оплату услуг представителей в размере 125 000 рублей.

Приложения:

1. Квитанция об оплате госпошлины;
2. Доказательства об отправке заявления органу, решение которого оспаривается;
3. Копия конверта письма Центральной электронной таможни, акта и решения от 01.12.2022 о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары №1.
4. Декларация на товары № 1;
5. Корректировка декларации на товары № 1;
6. Служебные отметки;
7. Доверенность на представителя;
8. Копия диплома о высшем образовании представителя;
9. Копия соглашения об оказании юридической помощи, платежное поручение № 30 и счет от 01.02.2023;
10. Выписка из ЕГРЮЛ.

Представитель ООО

_____/Городилов Н.С./