



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»
129626, г. Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

**В Судебную коллегия по гражданским делам
Московского городского суда
через Лефортовский районный суд города
Москвы**
105120, г. Москва, Андроньевская пл., д.5/9

Истец: К.Д.Е.

**Представитель Истца: Городилов Никита
Сергеевич**

адрес для корреспонденции: 129626, г. Москва,
Проспект мира д. 102, стр. 30, БЦ «Парк мира»
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр Курьянов
и партнёры»
адрес электронной почты: info@msk-legal.ru

**Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «Р-ГРУПП»**

ОГРН: 1207700163660
ИНН: 7727443897
108813, г. Москва, вн.тер.г. поселение Московский,
г. Московский, ул. Хабарова, д. 2, этаж/блок 2/4,
офис 203 paulredkin@gmail.com

Ответчик: ИП Р.П.Ю.

№ дела в суде первой инстанции:
Судья в суде первой инстанции:

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Лефортовского районного суда города Москвы от 07.06.2023

Лефортовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи рассмотрел гражданское дело, начатое по иску К.Д.Е. к ООО «Р-Групп», ИП Р.П.Ю. о возмещении убытков, причиненных некачественным выполнением работ в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей». 07.06.2023 решением Лефортовского районного суда города Москвы требования Истца были удовлетворены частично.

Данным решением с ИП Р.П.Ю. в пользу К.Д.Е. были взысканы денежные средства в размере 996391 руб. в счет устранения недостатков, 100000 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 100000 руб. неустойки за отказ от удовлетворения требования потребителя 10000 руб. в счет компенсации морального, штраф в размере 400 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя 100 000 руб., расходы по оплате экспертизы 35 000 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 24 300 руб.

Признавая законность, обоснованность и справедливость судебного акта, которым настоящее дело было разрешено по существу, Истец считает, что суд первой инстанции чрезмерно снизил размеры подлежащих взысканию неустоек, предусмотренных ст. ст. 28 и

31 Законом РФ «О защите прав потребителей» и штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Законом РФ «О защите прав потребителей». В связи с этим, поскольку по мнению Истца, суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, касающиеся вопроса снижения названных санкций и расходов, решение суда первой инстанции является незаконным в данной части.

1. Относительно решения суда первой инстанции о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 100 000 руб. и применении ст. 333 ГК РФ.

Суд первой инстанции справедливо установил, что работы по договору подряда должны были быть выполнены до конца мая 2022 года и также констатировал, что работы ответчиком так и не были выполнены. Также Суд верно установил, что стоимость проведения ремонтных работ составила 1 200 000 руб. 00 коп. (абз. 3 стр. 3 решения). Вместе с тем, Суд посчитал, что цена договора должна определяться, исходя суммы, которая была заплачена Истцом по договору в форме безналичных переводов (суммарно 660 500 руб. 00 коп.). Данный тезис неверен, поскольку, с одной стороны, цена договора определяется исключительно волеизъявлением сторон при заключении договора и не зависит от исполнения ими своих обязательств (л.д. 29), а, с другой стороны, переписка сторон в мессенджере WhatsApp (л.д. 17 – 40) отражает факты передачи наличных денежных средств от Истца Ответчику сверх 660 500 руб. 00 коп., переведенных Ответчику.

Таким образом, цена договора должна считаться равной 1 200 000 руб. 00 коп. в соответствии с выраженной сторонами волей при его заключении.

Период просрочки Ответчика определен Судом без учета уточненного искового заявления.

Кроме того, Суд первой инстанции, справедливо разрешивший дело по существу, произвел снижение неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», без ходатайства Ответчика об этом. Ответчик Р.П.Ю. на момент заключения договора и рассмотрения дела в суде обладал статусом индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 71 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, «если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ)».

Данное заявление Ответчиком – индивидуальным предпринимателем Р.П.Ю., сделано не было, следовательно, руководствуясь вышеуказанным разъяснением ВС РФ, Суд первой инстанции не мог по собственной инициативе произвести снижение размера неустойки. В связи с этим, Истец просит Суд апелляционной инстанции изменить решение Суда первой инстанции, удовлетворив требование Истца о взыскании с Ответчика 1 200 000 руб. 00 коп. неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

2. Относительно решения суда первой инстанции о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойки, предусмотренной ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 100 000 руб. и применении ст. 333 ГК РФ.

Как и в предыдущем случае, у Суда первой инстанции не было оснований для снижения размера подлежащей взысканию неустойки за нарушение предусмотренных п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» сроков удовлетворения отдельных требований потребителя.

В соответствии с п. 71 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, «если должником является коммерческая организация, индивидуальный

предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ)».

Данное заявление Ответчиком – индивидуальным предпринимателем Р.П.Ю., сделано не было, следовательно, руководствуясь вышеуказанным разъяснением ВС РФ, Суд первой инстанции **не мог по собственной инициативе произвести снижение размера неустойки**. В связи с этим, Истец просит Суд апелляционной инстанции изменить решение Суда первой инстанции, удовлетворив требование Истца о взыскании с Ответчика 996 391 руб. 56 коп. неустойки, предусмотренной п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей».

3. Относительно решения суда первой инстанции о взыскании с Ответчика в пользу Истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 400 000 руб.

Как и в предыдущих случаях, у Суда первой инстанции не было оснований для снижения размера подлежащего взысканию штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку Ответчиком – индивидуальным предпринимателем Р.П.Ю., не было сделано заявление о снижении неустойки. Следовательно, с учетом взыскания неустоек, предусмотренных ст. 28 и 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» в полном размере, Суд первой инстанции должен был взыскать 50 % от 3 192 783 руб. 12 коп. (996 391 руб. 56 коп. + 1 200 000 руб. 00 коп. + 996 391 руб. 56 коп.) или 1 596 391 руб. 56 коп. В связи с этим, Истец просит Суд апелляционной инстанции изменить решение Суда первой инстанции, взыскав с Ответчика штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 1 596 391 руб. 56 коп.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Решение Лефортовского районного суда города от 07.06.2023 отменить в части и взыскать в полном объеме неустойку, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 1 200 000 руб. 00 коп.; неустойку, предусмотренную ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 996 391 руб. 56 коп.; штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 1 596 391 руб. 56 коп.

Приложения:

1. Почтовые документы об отправке настоящей жалобы сторонам по делу;
2. Квитанция об оплате госпошлины;
3. Доверенность на представителя Истца;
4. Диплом представителя Истца.

Представитель К.Д.Е.
02.08.2023

_____/Городилов Н.С./