



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

В Московский городской суд
107996, г. Москва, Богородский вал, д.8.
**через Замоскворецкий районный суд г.
Москвы**
Москва, Татарская ул., 1

Истец:
С.Л.М.

Представитель ответчика:
Городилов Никита Сергеевич
129626, г. Москва, ул. Проспект мира, д. 102,
стр. 30 (БЦ «Парк мира»)
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр
Курьянов и партнёры»
info@msk-legal.ru
тел.: 8 (915) 486-46-20

Ответчик:
Индивидуальный предприниматель
А.Р.Д.
ИНН
почт. адрес: 663305, Красноярский край,
г. Норильск, район Центральный, ул. 50 лет
Октября
юр. адрес: 663305, Красноярский край,
г. Норильск, ул. Талнахская

Судья в суде первой инстанции: Патык М.Ю.
Дело № 02
Госпошлина: 150 руб. 00 коп.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

22.03.2022 Замоскворецким районным судом г. Москвы была объявлена резолютивная часть решения по делу № 02, начатому по иску С.Л.М. (далее - Истец) к Индивидуальному предпринимателю А.Р.Д. (далее - Ответчик) о возврате стоимости оплаченных медицинских услуг и возмещении ущерба. Названным судебным решением исковые требования были удовлетворены частично.

С Ответчика в пользу истца были взыскано следующее:

1. Стоимость некачественно оказанных медицинских услуг в размере 744 000 руб. 00 коп.;
2. Убытки истца в размере 1 327 500 руб. 00 коп.;
3. Неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 500 000 руб. 00 коп.;
4. Компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп.;

5. Штраф в размере 1 290 730 руб. 00 коп.;
6. Расходы по оплате услуг представителей в размере 50 000 руб. 00 коп.;
7. Уплаченную государственную пошлину в размере 12 435 руб. 00 коп.

Истец считает вынесенное решение суда законным и обоснованным, за исключением отраженных в нем результатов рассмотрения требования истца о компенсации морального вреда. Истец считает, что вынесенное делу № 02 решение должно быть изменено по следующим основаниям.

Если гражданину причинен моральный вред, выраженный в физических или нравственных страданиях, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (п. 1 ст. 151 ГК РФ). При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (п. 2 ст. 151 ГК РФ).

Истец считает, что судом не были в полной мере учтены заслуживающие внимания обстоятельства, определяющие степень физических и нравственных страданий, которые испытала истец при взаимоотношениях с ответчиком. В частности, в судебном заседании, прошедшем 22.03.2022, истец дала следующие показания об обстоятельствах, влияющих на степень физических и нравственных страданий, которые она испытала.

1. Ответчиком допущено существенное нарушение сроков выполнения своих обязательств. Изначальный срок, предусмотренный соглашением сторон – 10.09.2018, соблюден ответчиком не был, работы в соответствии с договором не выполнены и на момент отказа истца от договора – 23.05.2019. За этот период было совершено целых три безуспешных попытки протезирования. Каждая из этих попыток должна была быть финальной. Нарушение сроков выполнения этих работ – это не просто формальное нарушение. Нарушение сроков выполнения работ привело к длительному однообразному питанию с обязательным использованием блендера для измельчения пищи, к отказу от многих привычек и удовольствий, к испорченным отпускам, поскольку за рубежом специально пища не измельчается, к испорченному празднованию юбилея.
2. Ответчик, будучи весьма слабым специалистом в области стоматологии, своими действиями неоднократно причинял истцу серьезные физические страдания, далеко выходящие за рамки обыкновенных болевых ощущений при стоматологических манипуляциях. Далее будет приведено несколько примеров. Так, после первой неудачной установки коронок, которая была произведена без должной подготовки, ответчик, видя некачественность своей работы, предложил спилить все установленные 28 коронок. На протяжении 8 часов под анестезией он спиливал эти коронки. В качестве причин первой неудачной установки коронок можно назвать: 1) сомнительное совмещение ответчиком должностей врача-ортопеда, ортодонта и хирурга, не принятое в стоматологической практике, а также неиспользование ассистента; 2) попытка установки постоянных коронок, на временные материалы с использованием фум ленты, что заведомо снижало срок службы всей конструкции, о чем заключила Комиссия по экспертизе качества зубных протезов Департамента здравоохранения при Правительстве Москвы (заключение имеется в материалах дела). Второй этап установки также был безуспешным: коронки на имплантах болтались и разбивали десну в кровь. На просьбу истца снять коронки, установить временные конструкции и вернуть денежные средства, ответчик отреагировал чрезмерно эмоционально, если быть точнее, пришел в бешенство. Заведомо зная, что это причинит истцу сильную боль, ответчик без проведения анестезии стал срывать установленные им коронки так, что

они падали на пол. После чего он поднимал их, и не обрабатывая руки, продолжал совершать манипуляции во рту истца. Далее ответчик выполнил фиксацию временных коронок на импланты с уже сорванной резьбой и открытыми шахтами. Будучи сведущим лицом, ответчик прекрасно осознавал, что установка временных конструкций таким образом причинит истцу неимоверную боль и вызовет воспалительный процесс. Чтобы остановить воспаление истец была вынуждена принимать антибиотики и противовоспалительные нестероидные препараты, но боль не утихала. По прошествии двух недель с момента некачественной установки временных конструкций с высокой температурой и острой болью истец обратилась к ответчику, поскольку обращение к иным специалистам лишило бы ее возможность предъявлять требования по качеству выполненных работ к ответчику. Испугавшись моего физического состояния, ответчик удалил временную конструкцию и боль сразу прошла, ответчик признался, что всему виной было именно такая установка временной конструкции. Третий этап установки коронок был также безуспешен, коронки шатались и выпадали, ответчик уклонялся от доработок.

3. Будучи врачом, ответчик допускал неэтичное и непрофессиональное обращение со мной откровенно хамил и неуважительно отзывался обо мне. Ответчик уклонялся от оказания мне своевременной медицинской помощи, многократно обманывал относительно сроков выполнения работ и своих намерений.

Названные обстоятельства свидетельствуют о причинении истцу физических и нравственных страданий, однако эти обстоятельства не были учтены судом при разрешении вопроса о размере компенсации морального вреда. Истец находит ее чрезмерно низкой и не отражающей пережитых ею страданий, а потому просит суд апелляционной инстанции изменить решение суда первой инстанции в части размера компенсации морального вреда и взыскать компенсацию в размере 2 500 000 руб. 00 коп.

Также истец требует взыскать расходы на оплату услуг представителей в полном объеме, поскольку суд не привел мотивов снижения размера взыскиваемых расходов в пять раз.

В соответствии с ч. 1 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе изменить решение суда первой инстанции в части.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 321, 322, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 02 изменить, взыскать с ответчика 2 500 000 руб. 00 коп. в качестве компенсации морального вреда, взыскать с ответчика 250 000 руб. 00 коп. в качестве компенсации расходов на оплату услуг представителей.

Приложения:

1. Почтовые документы об отправке настоящей жалобы сторонам по делу;
2. Квитанция об оплате госпошлины;
3. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока;
4. Доверенность на представителя Истца;
5. Диплом представителя Истца.

Представитель Истца
17.05.2022

_____Городилов Н.С.