



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

**Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»**
129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

В Московский городской суд
107996, г. Москва, Богородский вал, д.8.
**через Замоскворецкий районный суд г.
Москвы**
Москва, Татарская ул., 1

Истец:
С.Л.М.

Представитель истца:
Городилов Никита Сергеевич
129626, г. Москва, ул. Проспект мира, д. 102,
стр. 30 (БЦ «Парк мира»)
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр
Курьянов и партнёры»
info@msk-legal.ru
тел.: 8 (915) 486-46-20

Ответчик:
Индивидуальный предприниматель
А.Р.Д.
ИНН
почт. адрес: 663305, Красноярский край,
г. Норильск, район Центральный, ул. 50 лет
Октября
юр. адрес: 663305, Красноярский край,
г. Норильск, ул. Талнахская

Судья в суде первой инстанции: Патык М.Ю.
Дело № 02

ОТЗЫВ на апелляционную жалобу ответчика и дополнения к ней

22.03.2022 Замоскворецким районным судом г. Москвы была объявлена резолютивная часть решения по делу № 02, начатому по иску С.Л. М. (далее - Истец) к Индивидуальному предпринимателю А.Р.Д. (далее – Ответчик) о возврате стоимости оплаченных медицинских услуг и возмещении ущерба. Названным судебным решением исковые требования были удовлетворены частично.

С ответчика в пользу истца были взыскано следующее:

1. Стоимость некачественно оказанных медицинских услуг в размере 744 000 руб. 00 коп.;
2. Убытки истца в размере 1 327 500 руб. 00 коп.;
3. Неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 500 000 руб. 00 коп.;
4. Компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп.;

5. Штраф в размере 1 290 730 руб. 00 коп.;
6. Расходы по оплате услуг представителей в размере 50 000 руб. 00 коп.;
7. Уплаченную государственную пошлину в размере 12 435 руб. 00 коп.

Истец считает вынесенное решение суда законным и обоснованным в той части, в которой оно обжалуется ответчиком в связи со следующим.

I. Относительно доводов жалобы о взыскании с Ответчика в пользу Истца 744 000 руб. 00 коп.

Суд правомерно удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика денежных средств в размере 744 000 руб. 00 коп., которые были уплачены Истцом Ответчику договорам оказания платных стоматологических услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как было установлено Заключением комиссии экспертов ООО «Экспертный центр «Академический» составило 22.02.2022 № 122-М-МЭ, имелись дефекты диагностики и лечения, которые привели к невозможности завершения ортопедического лечения без проведения дополнительных диагностических исследований и изготовления новой ортопедической конструкции. Судебные эксперты также отметили, что дефект оказания медицинской помощи состоит в прямой причинно-следственной связи с невозможностью завершения ортопедического лечения.

В связи с этим, суд, констатируя наличие недостатков стоматологических услуг, оказанных Ответчиком, обязал последнего вернуть Истца денежные средства в размере цены договора, в рамках которого были оказаны некачественные стоматологические услуги в соответствии со ст. 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Доводы Ответчика относительно недопустимости и недостоверности заключения судебных экспертов как доказательства были подробно изучены судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о назначении по делу повторной судебной экспертизы в ходе судебного заседания 22.03.2022. Суд правомерно отклонил ходатайство Ответчика, поскольку не усмотрел наличие нарушений правил проведения судебной экспертизы и признаков недостоверности экспертизы. Доводы, озвученные в апелляционной жалобе, являются повторением ранее озвученных доводов, которые не нашли поддержки в суда первой инстанции.

II. Относительно доводов жалобы в части решения суда о взыскании с Ответчика в пользу Истца убытков в размере 1 327 500 руб.

Ответчик ссылается на отсутствие всех признаков состава убытков, вместе с тем, следует согласиться с выводами суда первой инстанции, который правомерно установил их наличие.

В апелляционной жалобе Ответчик отмечает, что «в деле нет доказательств подтверждающих противоправность его действий (оказания стоматологических услуг с недостатками), что является самостоятельным основанием для отказа в этой части исковых требований» (л. 7 Жалобы).

Как уже было отмечено выше, Заключением комиссии экспертов ООО «Экспертный центр «Академический» составило 22.02.2022 № 122-М-МЭ, имелись дефекты диагностики

и лечения, которые привели к невозможности завершения ортопедического лечения без проведения дополнительных диагностических исследований и изготовления новой ортопедической конструкции. Судебные эксперты также отметили, что дефект оказания медицинской помощи состоит в прямой причинно-следственной связи с невозможностью завершения ортопедического лечения.

Ответчик отмечает, что «Истец не предоставил доказательств причинно-следственной связи между оказанием Ответчиком стоматологических услуг с недостатками и понесенными им расходами по оплате услуг на их устранение в ООО «Плюс Ультра» (л. 6-7 Жалобы). Вместе с тем, согласно Заключению комиссии экспертов ООО «Экспертный центр «Академический» составило 22.02.2022 № 122-М-МЭ «Дефект диагностики и лечения привели к невозможности завершения ортопедического лечения без проведения дополнительных диагностических исследований и изготовления новой ортопедической конструкции, следовательно, дефект оказания медицинской помощи состоит в прямой причинно-следственной связи с невозможностью завершения ортопедического лечения.

Имелась необходимость исправления обнаруженных у С.Л.М. недостатков медицинских (стоматологических) услуг, оказанных Клиникой «Стоматология Д. А.», а именно: эндодонтическое лечение 15, 24, 25, 27, 44 зубов; рациональное протезирование верхней и нижней челюсти с восстановлением окклюзии».

Исследовав данное заключение и документы, связанные с оказанием стоматологических услуг ООО «Плюс Ультра», суд первой инстанции правомерно установил наличие причинно-следственной связи.

Следует отнестись критически к приведенной Ответчиком правовой позиции Верховного Суда РФ (речь про ссылку на Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2011 № 53-В11-10). Обращение к данному определению высшей судебной инстанции позволяет установить, что предметом рассмотрения была совсем иная категория дел: возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В данном деле Верховного Суда РФ обоснованно указал на несправедливость взыскания реального ущерба в сумме, которая более чем в два раза превышает стоимость имущества, которое принадлежало потерпевшему на момент причинения вреда. К рассматриваемому гражданскому делу данная позиция применена быть не может, поскольку Истец фактически понесла убытки, кратно превышающие цену договора с Ответчиком.

III. Относительно доводов жалобы о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойки в размере 500 000 руб.

Истцом было заявлено требование о взыскании неустойки в сумме: 1 403 500 руб. 00 руб. Суд на основе ст. 333 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» уменьшил размер неустойки до 500 000 руб., т.е. до того размера который отражает последствия нарушения обязательств Ответчиком. С данной позицией следует согласиться.

IV. Относительно доводов жалобы о взыскании с Ответчика в пользу Истца штрафа в размере 1 290 750 руб.

Приведенные Ответчиком ссылки на судебную практику высшей судебной инстанции (п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58; Определении Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 34-КГ16-8; Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) к настоящему делу применены быть не могут, поскольку касаются споров в сфере страхования.

Суд учел циничное игнорирование Ответчиком требований Истца, которые предъявлялись первому на протяжении нескольких лет до начала рассмотрения настоящего дела и буквально применил положения п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которым «при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд **взыскивает (выделено представителем Истца)** с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 22.03.2022 по делу № 02 оставить без изменений, а жалобу Ответчика без удовлетворения.

1. Доверенность на представителя Истца;
2. Диплом представителя Истца.

Представитель Истца
17.09.2022

_____/Городилов Н.С./

<https://msk-legal.ru>