



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»
129626, г. Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

**В Государственную экзаменационную комиссию
для проведения государственной итоговой
аттестации города Москвы**

105318, г. Москва, Семёновская пл., 4
тел.: 8 (499) 653-94-50
e-mail: rcoi77@mcko.ru

От представителя С.И. Д.

- Городилова Никиты Сергеевича

адрес для корреспонденции: 129626, г. Москва,
Проспект мира д. 102, стр. 30, БЦ «Парк мира»
Адвокатское бюро г. Москвы «Москоу лигал»
тел.: 8 (495) 664-55-96
адрес электронной почты: info@msk-legal.ru;

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
к обращению С. И. Д. от 03.06.2022

03.06.2022 С.И.Д. передал Государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации города Москвы обращение, которому был присвоен номер входящей корреспонденции 2318 (копия обращения с отметкой сотрудника общественной приемной прилагается).

Настоящим мы настаиваем на необходимости предоставить С.И.Д. право сдать экзамен по математике («профильный уровень») в резервные дни для проведения экзамена, поскольку он не завершил экзамен по уважительной причине.

В соответствии п. с п. 56 Приказа Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» При входе в ППЭ устанавливаются стационарные металлоискатели и (или) организуется место проведения уполномоченными лицами работ с использованием переносных металлоискателей. В здании (комплексе зданий), где расположен ППЭ, до входа в ППЭ выделяются: места для хранения личных вещей участников экзамена, организаторов, медицинских работников, технических специалистов, экзаменаторов-собеседников и ассистентов.

Согласно п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году *организаторы* (работники по обеспечению охраны образовательных организаций) *указывают участникам экзаменов на необходимость оставить личные вещи* (уведомление о регистрации на ЕГЭ, средства связи и иные запрещенные средства и материалы и др.) в специально выделенном до входа в ППЭ месте для хранения личных вещей участников экзамена. *Член ГЭК* присутствует при организации входа участников экзаменов в ППЭ и *осуществляет контроль за соблюдением требований Порядка, в том числе осуществляет контроль за организацией сдачи иных вещей.*

С помощью стационарных и (или) переносных металлоискателей организаторы (работники по обеспечению охраны образовательных организаций) самостоятельно или совместно с сотрудниками, осуществляющими охрану правопорядка, и (или) сотрудниками органов внутренних дел (полиции) *проверяют у участников экзаменов наличие запрещенных средств. При появлении сигнала металлоискателя предлагают участнику экзамена показать предмет, вызывающий сигнал.* Если этим предметом является запрещенное средство, в том числе средство связи, *предлагают участнику экзамена сдать данное средство в место хранения личных вещей участников экзаменов или сопровождающему.*

02.06.2022 комиссией ГЭК было принято решение об удалении С.И.Д. из ППЭ. В качестве причины было указано то, что он совершил пронос телефон в аудиторию. В обращении от 03.06.2022 С.И.Д. подробно описал события, которые предшествовали данному инциденту, и то, как именно был обнаружен телефон.

В настоящий момент можно констатировать следующие нарушения порядка проведения экзамена, допущенные членам ГЭК и образовательной организацией:

1. Организаторы экзамена не указали С.И.Д. на необходимость оставить личные вещи (уведомление о регистрации на ЕГЭ, средства связи и иные запрещенные средства и материалы и др.) в специально выделенном до входа в ППЭ месте для хранения личных вещей участников экзамена (нарушение п. 56 Приказа Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512);
2. Организаторы экзамена не проверили наличие у С.И.Д. запрещенных средств с помощью стационарных и (или) переносных металлоискателей (нарушение п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году);
3. Организаторы экзамена не сообщили С.И.Д. о необходимости добровольно выдать все запрещенные устройства до входа в ППЭ (нарушение п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году).

При принятии решения об удалении С.И.Д. из ППЭ не были учтены следующие важнейшие обстоятельства:

1. Допущенные членами ГЭК и иными организаторами экзамена нарушения порядка проведения экзамена, которые не могли повлиять на то, что у С.И.Д. остался при себе телефон. Названные выше правила призваны в превентивном порядке не допустить попадание участников экзамена с запрещенными предметами. Нарушение данных правил повлекло нахождение С.И.Д. с запрещенным предметом на территории ППЭ. При этом С.И.Д. не осознавал наличие при себе телефона и не имел намерением им пользоваться. С.И.Д. не имел умысла на нарушение порядка проведения экзамена.
2. Последний тезис подтверждается также и тем, что С.И.Д. добровольно и по своей инициативе выдал телефон организаторам экзамена до раздачи экзаменационных вариантов, как только сам осознал наличие запрещенного устройства при себе.
3. С.И.Д. испытывал сильное волнение во время нахождения в здании, где проводился экзамен и по причине этого волнения не проверил содержимое своих личных вещей. Юридическая обязанность проверить наличие запрещенных предметов у участника экзамена лежит на организаторах экзамена (п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году).
4. До принятия решения об удалении С.И.Д. из ППЭ не были получены объяснения последнего, таким образом, членам ГЭК не было известно о нарушении порядка проведения экзамена со стороны организаторов экзамена.
5. Не была учтена тяжесть последствий удаления с экзамена.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Конституции РФ каждый имеет право на образование. Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Решение членов ГЭК об удалении С.И.Д. из ППЭ нарушает конституционные права последнего, поскольку препятствует участию в конкурсе на поступление в высшее образовательное учреждение.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что формальные нарушения правил проведения экзамена его участником не могут влечь его удаление, а членам ГЭК необходимо оценивать все обстоятельства в совокупности. Так, в решении Ленинского районного суда г. Перми Пермского края от 08 июня 2016 г. по делу N 2а-4498/2016 отмечено следующее: «Несмотря на наличие формальных признаков нарушения Здобновым Е.В. Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, суд считает, что административным ответчиком при принятии оспариваемого решения не в полной мере учтены заслуживающие внимания обстоятельства, в частности, средство связи было передано Здобновым Е.В. организаторам экзамена до начала инструктажа обучающихся о порядке проведения экзамена, порядке подачи апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА, о случаях удаления с экзамена, до начала экзамена, отсутствия бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии умысла в действиях Здобнова Е.В., наличия волнения, нервозности перед предстоящим экзаменом, недостаточного контроля при входе в ППЭ, поскольку средство связи не было обнаружено сотрудником, осуществляющий контроль входа на территорию ППЭ, а также металлоискателем, в связи, с чем последствия оспариваемого решения являются несоразмерными тяжести совершенного Здобновым Е.В., деяния». Аналогичные доводы содержатся и в иных судебных актах¹.

В случае отказа в предоставлении права сдать экзамен по математике («профильный уровень») в резервные дни, в целях защиты своих прав С.И.Д. планирует обратиться в суд общей юрисдикции, Прокуратуру Российской Федерации, в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка.

Представитель С.И.Д.
03.06.2022

_____/ Городилов Н.С./

¹ Постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г. по делу N 4Га-35/2017; Решение Буйнакского районного суда Республики Дагестан от 25 октября 2017 г. по делу N 2а-743/2017.