



**АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВ
И ПАРТНЁРЫ**
адвокатское бюро

Адвокатское бюро г. Москвы
«Александр Курьянов и партнёры»
129626, г. Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 30
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
msk-legal.ru, info@msk-legal.ru

В Измайловский районный суд города Москвы
105037, г. Москва, Первомайская ул., д. 12

Административный истец:
С.И.Д.

Представитель административного истца:
Городилов Никита Сергеевич
адрес для корреспонденции: 129626, г. Москва,
Проспект мира д. 102, стр. 30, БЦ «Парк мира»
Адвокатское бюро г. Москвы «Александр Курьянов
и партнёры»
тел.: 8 (495) 664-55-96
адрес электронной почты: info@msk-legal.ru;

Административный ответчик:
Государственная экзаменационная комиссия
для проведения государственной итоговой
аттестации города Москвы
105318, г. Москва, Семёновская пл., 4
тел.: 8 (499) 653-94-50
e-mail: rcoi77@mcko.ru

Госпошлина: 300 рублей.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным решения государственного органа и об обязанности последнего совершить действия в целях устранения допущенных нарушений прав административного истца

I. Фактические обстоятельства произошедшего.

02.06.2022 проводилась государственная итоговая аттестация (далее - ГИА) в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) по «Профильной математике». Данный экзамен проводился также в Государственном бюджетном общеобразовательном учреждении города Москвы «Школа № «Энергия», где был оборудован пункт проведения экзамена (далее – ППЭ).

В 10:29 02.06.2022 комиссией ГЭК было принято решение об удалении С.И.Д., ученика Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа «Энергия» из ППЭ. В качестве причины было указано то, что он совершил пронос телефон в аудиторию (копия акта об удалении участника экзамена прилагается).

II. Доводы и основания, по которым административный истец считает решение административного ответчика незаконным.

Принятое административным ответчиком решение является незаконным как принятое без учета всех обстоятельств произошедшего и несоразмерным тяжести совершенного административным истцом поступка в связи со следующим.

Административный истец находится реабилитации после операции на колене, поэтому передвигается на костылях (выписной эпикриз прилагается). Инвалидность не установлена, однако административный истец во время проведения экзамена 02.06.2022 имел существенные ограничения в мобильности. В связи с этим, когда административный истец прибыл в здание, где был расположен ППЭ, организаторы экзамена повели его нестандартным путем до аудитории, где часть пути преодолевалась на лифте. Организаторы экзамена не указали административному истцу на необходимость оставить личные вещи (средства связи и иные запрещенные средства и материалы и др.) в специально выделенном до входа в ППЭ месте для хранения личных вещей участников экзамена. Организаторы экзамена не проверили наличие у административного истца запрещенных средств с помощью стационарных и (или) переносных металлоискателей. Организаторы экзамена не сообщили административному истцу о необходимости добровольно выдать все запрещенные устройства до входа в ППЭ. Данные обстоятельства подтверждаются данными с видеорекамера, установленных в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Девятая Рота, 14 А.

После того, как административный истец был сопровожден до аудитории 441, его посадили на подготовленное для него место. Административный истец с ужасом для себя обнаружил, что при нем остался мобильный телефон, в связи с чем он совершил единственно возможное в такой ситуации действие – добровольно и незамедлительно выдал данный телефон организаторам экзамена до его начала. Далее участники экзамена, в том числе административный истец, получили экзаменационные варианты и приступили к их решению. Спустя 20 минут после начала экзамена в аудиторию 441 вошли представители ГЭК и объявили, что административный истец удален с экзамена. Только после этого был составлен прилагаемый к настоящему заявлению акт об удалении. Таким образом, административный истец не смог завершить экзамен.

В соответствии п. с п. 56 Приказа Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (далее – Порядок) при входе в ППЭ устанавливаются стационарные металлоискатели и (или) организуется место проведения уполномоченными лицами работ с использованием переносных металлоискателей. В здании (комплексе зданий), где расположен ППЭ, до входа в ППЭ выделяются: места для хранения личных вещей участников экзамена, организаторов, медицинских работников, технических специалистов, экзаменаторов-собеседников и ассистентов.

Согласно п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году *организаторы (работники по обеспечению охраны образовательных организаций) указывают участникам экзаменов на необходимость оставить личные вещи (уведомление о регистрации на ЕГЭ, средства связи и иные запрещенные средства и материалы и др.) в специально выделенном до входа в ППЭ месте для хранения личных вещей участников экзамена. Член ГЭК присутствует при организации входа участников экзаменов в ППЭ и осуществляет контроль за соблюдением требований Порядка, в том числе осуществляет контроль за организацией сдачи иных вещей.*

С помощью стационарных и (или) переносных металлоискателей организаторы (работники по обеспечению охраны образовательных организаций) самостоятельно или совместно с сотрудниками, осуществляющими охрану правопорядка, и (или) сотрудниками органов внутренних дел (полиции) *проверяют у участников экзаменов наличие запрещенных средств. При появлении сигнала металлоискателя предлагают участнику экзамена показать предмет, вызывающий сигнал. Если этим предметом является запрещенное средство, в том числе средство связи, предлагают участнику экзамена сдать*

данное средство в место хранения личных вещей участников экзаменов или сопровождающему.

Обжалуемое решение административного ответчика чрезмерно формально и вынесено без учета всех обстоятельств произошедшего.

1. Не были приняты во внимание допущенные организаторами экзамена нарушения порядка проведения экзамена, которые не могли повлиять на то, что у административного истца остался при себе телефон. Названные правила Порядка призваны в превентивном порядке не допустить попадание участников экзамена с запрещенными предметами. Нарушение данных правил повлекло нахождение административного истца с запрещенным предметом на территории ППЭ. При этом административный истец не осознавал наличие при себе телефона и не имел намерением им пользоваться. Административный истец не имел умысла на нарушение порядка проведения экзамена и отсутствуют бесспорные доказательства, свидетельствующие об обратном.
2. Последний тезис подтверждается также и тем, что административный истец добровольно и по своей инициативе выдал телефон организаторам экзамена до раздачи экзаменационных вариантов, как только сам осознал наличие запрещенного устройства при себе.
3. Административный истец испытывал сильное волнение во время нахождения в здании, где проводился экзамен и по причине этого волнения не проверил содержимое своих личных вещей. Юридическая обязанность проверить наличие запрещенных предметов у участника экзамена лежит на организаторах экзамена (п. 3.2. Методических рекомендаций по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзаменов в 2022 году).
4. До принятия решения об удалении административного истца из ППЭ не были получены объяснения последнего, таким образом, членам ГЭК не было известно о нарушении порядка проведения экзамена со стороны организаторов экзамена.
5. Не была учтена тяжесть последствий удаления с экзамена для административного истца.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что формальные нарушения правил проведения экзамена его участником не могут влечь его удаление, а членам ГЭК необходимо оценивать все обстоятельства в совокупности. Так, в решении Ленинского районного суда г. Перми Пермского края от 08 июня 2016 г. по делу N 2а-4498/2016 отмечено следующее: «Несмотря на наличие формальных признаков нарушения Здобновым Е.В. Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, суд считает, что административным ответчиком при принятии оспариваемого решения не в полной мере учтены заслуживающие внимания обстоятельства, в частности, средство связи было передано Здобновым Е.В. организаторам экзамена до начала инструктажа обучающихся о порядке проведения экзамена, порядка подачи апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА, о случаях удаления с экзамена, до начала экзамена, отсутствия бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии умысла в действиях Здобнова Е.В., наличия волнения, нервозности перед предстоящим экзаменом, недостаточного контроля при входе в ППЭ, поскольку средство связи не было обнаружено сотрудником, осуществляющий контроль входа на территорию ППЭ, а также металлоискателем, в связи, с чем последствия оспариваемого решения являются несоразмерными тяжести совершенного Здобновым Е.В., деяния». Аналогичные доводы содержатся и в иных судебных актах¹.

¹ Постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г. по делу N 4Га-35/2017; Решение Буйнакского районного суда Республики Дагестан от 25 октября 2017 г. по делу N 2а-743/2017.

III. Сведения о нарушенных правах и законных интересах административного истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Конституции РФ каждый имеет право на образование. Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Согласно ч. 4 ст. 55 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» прием на обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов проводится на конкурсной основе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Решение административного ответчика об удалении С.И.Д. из ППЭ нарушает конституционные права последнего, поскольку препятствует участию в конкурсе на поступление в высшее образовательное учреждение и обучению в нем.

IV. Относительно того, кто является надлежащим административным ответчиком.

В соответствии с п. 28 Порядка члены ГЭК в случае выявления нарушений настоящего Порядка принимают решение об удалении с экзамена участников ГИА, а также иных лиц, находящихся в ППЭ. Поскольку ППЭ находится на территории Москвы, то обжалуемое решение принято Государственной экзаменационной комиссией для проведения государственной итоговой аттестации города Москвы.

V. Относительно вопроса о подсудности настоящего спора. Административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (ч. 1 ст. 22 КАС РФ).

Местом нахождения Государственная экзаменационная комиссия для проведения государственной итоговой аттестации города Москвы является г. Москва, Семёновская пл., 4. Исходя из правила, предусмотренного в ст. 22 КАС РФ, административное исковое заявление предьявляется в Измайловский районный суд города Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь 124 – 126 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Признать решение административного ответчика от 02.06.2022 об удалении С.И.Д., ученика Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа «Энергия» из ППЭ незаконным;
2. Обязать административного ответчика восстановить нарушенные права С.И.Д. путем предоставления ему возможности сдать единый государственный экзамен (ЕГЭ) по «Профильной математике» в резервный день.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины;
2. Выписной эпикриз;
3. Доверенность на представителя;
4. Диплом о высшем образовании представителя.

Представитель С.И.Д.
08.06.2022

_____/Городилов Н.С./