

В Симоновский районный суд г. Москвы

Лицо, привлекаемое к ответственности:

ФИО-1

Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 30

Представитель по доверенности:

Курьянов А.А.

тел.:8(495)664-55-96

Дело № 0-00/14

Жалоба

На постановление по делу об административном правонарушении

(о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ)

«20» мая 2014г. постановлением мирового судьи судебного участка № 242 района «Нагатинский затон» г. Москва ФИО-1 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

С данным решением ФИО-1 не согласна, наложенное взыскание необоснованно. Обращаясь с настоящей жалобой в вышестоящий суд, считаю выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, не соответствующими действительным обстоятельствам по делу, в процессе судебного разбирательства не были полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, кроме того, были неправильно применены нормы материального права.

Так, согласно имеющимся в деле материалам ФИО-1 управляла автомобилем Мерседес 280 гос. номер а000аа77, была остановлена сотрудниками ДПС 00.03.2014 г. в 03 часа 16 мин. по адресу г. Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 30. В отношении ФИО-1 был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КОАП РФ.

Однако с указанной позицией не согласен по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. п. 2, 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В соответствии с п. 10 названных Правил при наличии этих оснований водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в том числе, и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что инспектором ДПС в качестве признака опьянения ФИО-1 было указано на запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Однако на момент предъявления к подписанию ФИО-1 ПРОТОКОЛА 77 ВА 000000 об отстранении от управления транспортным средством отметок о признаках алкогольного опьянения не было. Данная позиция может быть подтверждена показаниями свидетелей и понятых, подписавших данный протокол. Кроме того, формальность и недействительность данного документа подтверждается тем, что ФИО-1 не была отстранена от управления транспортным средством, а напротив с абсолютно четко выраженного согласия сотрудников ДПС продолжила управление транспортным средством.

Таким образом, из материалов дела не следует, что у ФИО-1, как у водителя, были выявлены признаки опьянения, дающие основания полагать, что она находилась в состоянии опьянения.

Помимо прочего, в материалах дела также не содержится данных, объективно подтверждающих то, что ФИО-1 предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, отрицательные результаты которого, при наличии признаков опьянения, позволили бы направить ФИО-1 на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и, соответственно, сведения о том прошла ли ФИО-1 такое освидетельствование. Вместе с тем, в материалах дела не содержится акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Удальцовой, в котором были бы отражены данные о предложении пройти таковое.

При таких обстоятельствах в отсутствие установленных признаков опьянения и в отсутствие результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует вывод о том, что требование инспектора ДПС пройти медицинское освидетельствование не являлось законным. Таким образом, в действиях ФИО-1 не усматривается наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Фактически сотрудник ДПС остановил автомобиль ФИО-1 перед светофором на перекрестке ул. Коломенская и ул. Затонная. Сотрудник ДПС утверждал, что из автомобиля Удальцовой исходит запах алкоголя, однако в салоне находились ФИО-2 и ФИО-3, которые, действительно, накануне употребляли алкоголь. ФИО-1 предложила сотруднику ДПС «продуть» ее на месте, однако сотрудник ДПС сказал, что у него нет с собой соответствующего измерительного прибора и необходимо проехать на медосвидетельствование, где они, в том числе, смогут познакомиться поближе. Вообще поведение сотрудника ДПС было крайне вызывающим и наглым. ФИО-1 отказалась от такого предложения, чтобы поскорее прекратить это неприятное общение. Его напарник остановил двух автомобилистов – понятых, в присутствии которых ФИО-1 было предложено проехать на медосвидетельствование. ФИО-1 ответила отказом. Сразу после подписания документов понятые уехали. Сотрудники ДПС дали на подписание ФИО-1 ряд документов, обещая в противном случае не отпустить ее. Копии документов, за исключением протокола об административном правонарушении, не предоставили, сказав, что «И этого вполне достаточно!». После этого ФИО-1 вернули права и документы на машину, сказав, что она может ехать домой.

Таким образом, освидетельствования ФИО-1 на месте не производилось, Акт освидетельствования отсутствует. Понятые при отстранении от управления не присутствовали, фактически отстранения не было, протокол носит фиктивный характер. Соответствующие права ФИО-1 разъяснены не были.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. ст. 254-258 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Отменить постановление мирового судьи судебного участка № 242 района «Нагатинский затон» г. Москва от 00.00.0000 по делу № 0-00/14 о наложении ФИО-1 административного взыскания по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначения наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управлять транспортным средством сроком на 1 год и 7 месяцев.

Приложение:

1. Копия доверенности;
2. Копия постановления мирового судьи.

Представитель по доверенности

_____/Курьянов А.А.

«24» марта 2013г.

<https://msk-legal.ru>