

**В Симоновский районный суд г. Москвы**

Лицо, привлекаемое к ответственности:

ФИО-1

Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 30

Представитель по доверенности:

Курьянов А.А.

тел.:8(495)664-55-96

Дело № 0-00/14

**Правовая позиция**

**по делу об административном правонарушении**

(о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ)

00.00.0000 постановлением Мирового судьи судебного участка № 242 района «Нагатинский затон» г. Москва ФИО-1 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

С данным решением ФИО-1 не согласна, наложенное взыскание необоснованно. Обращаясь с настоящей жалобой в вышестоящий суд, считаю выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, не соответствующими действительным обстоятельствам по делу, в процессе судебного разбирательства не были полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, кроме того, были неправильно применены нормы материального права.

Так, согласно имеющимся в деле материалам ФИО-1 управляла автомобилем Мерседес 280 гос. номер а000аа77, была остановлена сотрудниками ДПС 00.00.2014 г. в 03 часа 16 мин. по адресу: г. Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 30. В отношении ФИО-1 был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КОАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов

осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного Кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно показаниям понятых, свидетелей, а также позиции самой ФИО-1, ей не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, более того, ФИО-1 сама неоднократно просила провести такое освидетельствование. Однако сотрудниками ДПС ей было в этом отказано, с формулировкой, с формулировкой, что у них нет соответствующего прибора. В материалах дела не содержится акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении ФИО-1.

Таким образом, ФИО-1 не подлежала направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем **законного требования** сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако в рамках рассмотрения настоящего дела требование сотрудника было незаконными.

Дополнительно следует указать, что инспектором ДПС в качестве признака опьянения Удальцовой было указано на запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Однако на момент предъявления к подписанию ФИО-1 ПРОТОКОЛА 77 ВА 0000000 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3) отметок о признаках алкогольного опьянения не было. Данная позиция подтверждена показаниями свидетелей и понятых, подписавших данный протокол.

Кроме того, формальность и недействительность данного документа подтверждается тем, что ФИО-1 не была отстранена от управления транспортным средством, а, напротив, с абсолютно четко выраженного согласия сотрудников ДПС продолжила управление транспортным средством, что было подтверждено показаниями свидетелей.

Таким образом, из материалов дела не следует, что у ФИО-1, как у водителя, были выявлены признаки опьянения, дающие основания полагать, что она находилась в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах в отсутствие установленных признаков опьянения и в отсутствие результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует вывод о том, что требование инспектора ДПС пройти медицинское освидетельствования **являлось незаконным**. Таким образом, в действиях ФИО-1 не усматривается наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Фактически сотрудник ДПС остановил автомобиль ФИО-1 перед светофором на перекрестке ул. Коломенская и ул. Затонная. Сотрудник ДПС утверждал, что из автомобиля ФИО-1 исходит запах алкоголя, однако в салоне находились ФИО-2 и ФИО-3, которые,

действительно, накануне употребляли алкоголь. ФИО-1 предложила сотруднику ДПС «продуть» ее на месте, однако сотрудник ДПС сказал, что у него нет с собой соответствующего измерительного прибора и необходимо проехать на медосвидетельствование, где они, в том числе, смогут познакомиться поближе. Вообще поведение сотрудника ДПС было крайне вызывающим и наглым. ФИО-1 отказалась от такого предложения, чтобы поскорее прекратить это неприятное общение. Его напарник остановил двух автомобилистов – понятых, в присутствии которых ФИО-1 было предложено проехать на медосвидетельствование. ФИО-1 ответила отказом. Сразу после подписания документов понятые уехали. Сотрудники ДПС дали на подписание ФИО-1 ряд документов, обещая в противном случае не отпустить ее. Копии документов, за исключение протокола об административном правонарушении, не предоставили, сказав, что «И этого вполне достаточно!». После этого ФИО-1 вернули права и документы на машину, сказав, что она может ехать домой.

Таким образом, освидетельствования Удальцовой на месте не производилось, Акт освидетельствования отсутствует. Понятые при отстранении от управления не присутствовали, фактически отстранения не было, протокол носит фиктивный характер. Соответствующие права Удальцовой разъяснены не были.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. ст. 254-258 ГПК РФ,

#### ПРОШУ СУД:

Отменить постановление мирового судьи судебного участка № 242 района «Нагатинский затон» г. Москва от 00.00.0000 по делу № 0-00/14 о наложении ФИО-1 административного взыскания по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначения наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управлять транспортным средством сроком на 1 год и 7 месяцев.

Приложение:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475.

Представитель по доверенности

\_\_\_\_\_/Курьянов А.А.

«21» июля 2013г.