В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту подозреваемой

Ж. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ордер адвоката в деле)

**ЖАЛОБА**

(в порядке ст. 125 УПК РФ)

*на незаконное задержание*

В производстве следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. находится уголовное дело по обвинению Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в совершении преступления, предусмотренного п. «б», ч.3, ст.291.1 УК РФ (копия постановления о возбуждении уголовного дела от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. прилагается).

В настоящее время, защита Ж.\_\_\_\_\_\_\_. осуществляется мной, адвокатом Ю. (реестровый № \_\_/\_\_\_\_ в реестре адвокатов г.\_\_\_\_\_\_\_\_) на основании соглашения и ордера № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_, выданного коллегией адвокатов \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (копия ордера на осуществление защиты обвиняемой Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прилагается).

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г., в рамках вышеуказанного уголовного дела обвиняемая Ж.\_\_\_\_\_\_\_ была задержана в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ, о чем следователем составлен протокол задержания подозреваемого от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. (копия протокола задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ прилагается).

***Полагаю, что задержание обвиняемой Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:***

В протоколе задержания, в качестве основания и мотивов задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_, следователем сделана ссылка на ч.ч.1-2 ст. 91 УПК РФ.

При этом, в обжалуемом протоколе отсутствуют сведения о разъяснении следователем положений вышеуказанных норм уголовно-процессуального закона.

Поскольку, обвиняемой Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были разъяснены положения указанных правовых норм, это лишило ее возможности понимать, по каким именно основаниям и мотивам следователем принято решение о ее задержании. Данное обстоятельство не позволило обвиняемой Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ в полной мере изложить свои доводы и возражения в отношении такого процессуального решения следователя.

Таким образом, следователем было незаконно и существенно ограничено право Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на защиту.

Кроме того, ссылки следователя на положения ч.1, ст.91 УПК РФ в качестве основания для задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ неправомерны, поскольку:

В силу положений ч.1, ст.91 УПК РФ *следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:*

* *когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения,*
* *когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление,*
* *когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.*

***Однако, ни одно из вышеперечисленных условий не имело места.***

Во-первых, из постановления о возбуждении уголовного дела от «\_\_» \_\_20\_ г. следует, что Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ не задерживалась в момент совершения инкриминируемого ей деяния, т.е. не была застигнута при совершении преступления или непосредственно после его совершения.

Во-вторых, не имеется указаний потерпевших или очевидцев на Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_, как на лицо, совершившее преступление.

Из буквального толкования данной нормы закона следует, что под указаниями потерпевшего (его представителя) или очевидцев имеются в виду их объяснения, в которых они указывают на конкретное лицо, как совершившее преступление. **При этом они должны наблюдать совершение преступления непосредственно.** Какие-либо предположения, догадки, сведения, полученные из иных источников (в том числе, полученные в ходе ОРМ), не относятся к фактическим данным, образующим данное основание.

На момент задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ, по данному уголовному делу не проводилось ее опознание в порядке ст. 193 УПК РФ.

В-третьих, с момента возбуждения уголовного дела в отношении Ж.\_\_\_\_\_\_ («\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г) до настоящего времени с ней не проводились какие-либо следственные действия по обнаружению следов преступления на теле Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ее одежде, а также в ее жилище.

При этом, **«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года**, в жилище Ж.\_\_\_\_\_\_\_ по адресу: город \_\_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_, кв.\_\_\_\_ был проведен обыск. Однако, это происходило в рамках другого уголовного дела. Обыск результатов не дал.

Кроме того, считаю, что при задержании Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и оформления соответствующего протокола задержания следователем нарушены положения ч.2, ст.91 УПК РФ.

Так, данной уголовно-процессуальной нормой установлено, что ***«при наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу»***.

Все вышеперечисленные обстоятельства на момент фактического задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствовали.

На момент оформления протокола задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у следствия не было оснований подтверждающих, что Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пыталась скрыться.

Наоборот, следствие обладало информацией о том, что Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ скрываться не намерена, имеет постоянное место жительства и выполняет все требования следователя.

Так, «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ года Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ самостоятельно явилась в следственный орган, поскольку накануне следователь Н.\_\_\_\_\_\_\_\_, в производстве которого находится указанное уголовное дело, не направляя каких-либо повесток в адрес Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, позвонил ее защитнику и попросил сообщить Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о необходимости явиться к следователю (по адресу: г. \_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_ д. \_\_\_) для участия в следственных действиях.

**При этом, следователь сообщил о своем намерении задержать Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядке ст. 91 УПК РФ. Однако, зная об этом предупреждении, Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ добровольно явилась в следственный орган.**

В период с «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года по настоящее время, Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ неоднократно добровольно являлась в следственный орган, при том, что следствием в ее адрес не было направлено ни одной повестки. Вызовы осуществлялись по телефону через адвоката.

С «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года по «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ года, Ж.\_\_\_\_\_\_\_ была дважды допрошена («\_\_\_»\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_г. и «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г) в качестве свидетеля, хотя в реальности на тот момент она уже являлась заподозренным лицом.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. она допрошена в качестве подозреваемой.

При этом, в ходе допроса в качестве подозреваемой, Ж.\_\_\_\_\_\_\_ письменно заявила о том, что не намерена скрываться от следствия.

***Вышеуказанное заявления Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не было опровергнуто следствием.***

Также, Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ добровольно заявила письменное ходатайство о передаче ею своего заграничного паспорта в следственный орган для хранения на период расследования вышеуказанного уголовного дела (при этом, следователем Н.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был принят заграничный паспорт Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и в настоящее время он хранится при уголовном деле).

Также, Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предоставила в следственный орган копии документов, подтверждающих совместное с ней проживание ее несовершеннолетних детей (20\_\_ г.р. и 20\_\_ г.р.), а также медицинские документы, подтверждающие наличие ряда тяжелых заболеваний у ее детей, требующих постоянного присутствия Ж.\_\_\_\_\_\_ рядом с ними.

У следствия не имеется сомнений в личности Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_, поскольку она установлена в ходе расследования уголовного дела. По запросам следователя получены положительные характеристики. Положительные характеристики на Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ также предоставлены адвокатом.

Следствию известно, что Ж.\_\_\_\_\_\_\_ не относится к лицам, не имеющим постоянного места жительства, поскольку она постоянно зарегистрирована по адресу: город\_\_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_\_, кв.\_\_\_\_\_\_, где постоянно проживает совместно с членами ее семьи: супругом и двумя несовершеннолетними детьми (копия Выписки из домовой книги №\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. прилагается).

Также следует отметить, что на момент фактического задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_, следователем не направлялось в суд согласованное с руководителем следственного органа ходатайство об избрании в отношении неё меры пресечения в виде заключения под стражу.

***Таким образом, основания, предусмотренные ч.ч.1-2, ст.91 УПК РФ для задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на момент ей задержания отсутствовали.***

Кроме того, при оформлении протокола задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ следователем были допущены нарушения положений ч.2, ст.92 УПК РФ.

Так, в нарушение вышеуказанной уголовно-процессуальной нормы, следователем неверно указано время фактического задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, якобы – 17 часов 45 минут «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года, в то время, как фактическое задержание Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было осуществлено следователем Н.\_\_\_\_\_\_\_ **с 12 часов 15 минут «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года, то есть, на 5 часов раньше указанного в протоколе времени. По этому поводу в протоколе задержания имеются рукописные замечания адвоката.**

В силу положений п.11, ст.5 УПК РФ, задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая следователем на срок не более 48 ч ***с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.***

При этом, п.15, ст.5 УПК РФ определяет момент фактического задержания, как **«момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления»**.

***Именно с 12 час. 15 минут «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. Ж.\_\_\_\_\_\_\_, находясь в помещении кабинета № \_\_\_\_ в здании следственного органа (по адресу: г.\_\_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_\_) была лишена следователем Н.\_\_\_\_\_\_ возможности свободно, по своему усмотрению, передвигаться.***

С указанного времени следователем, наделенным властными процессуальными полномочиями проводить оформление задержания подозреваемого, осуществлялись следственные и иные процессуальные действия в отношении Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Кроме того, в нарушение требований ч.2, ст.92 УПК РФ, в протоколе задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. следователем не приведены мотивы и другие обстоятельства ее задержания, что нарушило конституционные права Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_, предусмотренные ст.22 Конституции РФ, а также Положений Статьи 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

***Таким образом, никаких законных оснований для задержания Ж.\_\_\_\_\_ и её содержания в ИВС в течение 48 часов не имелось, поскольку такие основания не зафиксированы следователем в протоколе задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.***

В силу предписаний ч.1, ст.92 УПК РФ, протокол задержания должен быть составлен не позднее 3 часов с момента фактического задержания подозреваемого.

В то же время, протокол задержания Ж.\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. был составлен по истечении допустимого по закону времени, так как фактически задержание Ж,\_\_\_\_\_\_ осуществлено следователем в 12 час. 15 мин. «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ г, а в 17 час. 45 мин. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г составлен протокол ее задержания без указания времени фактического нахождения Ж.\_\_\_\_\_\_\_ в кабинете следователя.

В соответствии с ч.4, ст.7 УПК РФ постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

При отсутствии указаний на реальные и наличествующие мотивы задержания, а также без учета данных о личности задерживаемого лица, в нарушение ч.4, ст.7 УПК РФ, задержание Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ является незаконным и необоснованным.

Принимая во внимание, что при задержании лица, его право на свободу и личную неприкосновенность ограничено и способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участника уголовного производства, действия следователя при задержании Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ подлежат судебному обжалованию в соответствии со ст.125 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 5, 7, 91, 92, 125 УПК РФ, -

**ПРОШУ:**

Признать незаконными действия следователя Н.\_\_\_\_\_\_\_ по задержанию Ж.\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г.р., в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, согласно протокола задержания Ж.\_\_\_\_\_ от «\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г., оформленного следователем Н.\_\_\_\_\_\_ по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Обязать следователя устранить допущенные нарушения закона.

Уведомить меня о месте, дате и времени рассмотрения жалобы по телефону.

**Приложение:**

1. Копия протокола задержания подозреваемого от «\_\_\_» \_\_\_ 20\_\_\_ г.

2. Копия Постановления о возбуждении уголовного дела от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

3. Копия Протокола допроса Ж.\_\_\_\_\_\_\_ в качестве подозреваемой от «\_\_\_» \_\_\_ 20\_\_ г;

4. Копия Выписки из домовой книги №7647270 от 14.08.2018г.

5. Копия свидетельства о рождении несовершеннолетнего ребенка Ж. \_\_\_\_., 2010 г.р.

6. Копия свидетельства о рождении несовершеннолетнего ребенка Ж. \_\_\_\_., 2012 г.р.

7. Копия ордера защитника Ю. № \_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г. (оригинал в деле).

Защитник: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_\_ года