

В Судебную коллегию по уголовным делам  
\_\_\_\_\_ областного суда  
федеральному судье \_\_\_\_\_

от адвоката \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

адрес: \_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_

в защиту (ордер адвоката в уголовном деле)

обвиняемой \_\_\_\_\_

по материалам продления срока содержания  
под стражей, рассмотрено в апелляции \_\_\_\_\_

## ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

(в порядке ст.ст. 259; 260 УПК РФ)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г судьёй \_\_\_\_\_ областного суда \_\_\_\_\_ в апелляционном порядке рассмотрены апелляционная жалоба и дополнительная апелляционная жалоба на постановление судьи \_\_\_\_\_ районного суда города \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г, которым удовлетворено ходатайство следователя \_\_\_\_\_ по уголовному делу № \_\_\_\_\_ о продлении срока содержания под стражей обвиняемой \_\_\_\_\_, « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 19\_\_ г.р., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.5, ст.290 и п. «а» ч.5, ст.290 УК РФ.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г мной получен заверенный протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции, после ознакомления с которым, полагаю необходимым подать на него замечания в связи с неполнотой протокола и неправильным отражением действий председательствующего и защитника, **а именно:**

1. В протоколе судебного заседания имеется запись, что *ходатайств больше нет (стр.2, л.д.235, низ)*. Это не соответствует действительности. В судебном заседании защитником адвокатом \_\_\_\_\_ было сказано, что он поддерживает ходатайства, заявленные в дополнительной апелляционной жалобе. На что председательствующим было сказано, что эти ходатайства будут разрешены при рассмотрении дела. А сейчас суд выясняет наличие других ходатайств, связанных с разрешением организационных вопросов.

2. Далее, в протоколе судебного заседания записано, что *председательствующий предоставляет адвокату \_\_\_\_\_ возможность выступить по доводам апелляционной жалобы: доводы апелляционной жалобы поддерживаю в полном объеме (стр.3, л.д.236, верх)*. Однако, эта запись в протоколе не полностью отражает действия председательствующего и слова адвоката \_\_\_\_\_, которым было сказано, что он в полном объеме поддерживает доводы предварительной и дополнительной апелляционной жалобы, просит проверить эти доводы по материалам дела и отменить обжалуемое

постановление судьи по доводам жалоб. Это было сказано в ответ на вопрос председательствующего судьи – адвокат, Вы поддерживаете доводы своей апелляционной жалобы? Есть, что добавить?

3. В протоколе судебного заседания записано – адвокат \_\_\_\_\_: в жалобе я просил повторно проверить ряд материалов, на которые ссылается суд. Лист дела назвать не могу, поскольку в материалах дела отсутствуют эти документы, на что я прошу обратить внимание суда.

И далее – адвокат \_\_\_\_\_ на вопросы председательствующего судьи: Вы ознакомлены с материалами дела? – Да. Документа, который Вы просите исследовать, там не имеется? – Да. Для чего Вы ходатайствуете его исследовать и каким образом суд должен исследовать отсутствующий документ? – Я хочу, чтобы суд удостоверился, что данного документа в материалах дела не имеется. Иные материалы, которые Вы просите исследовать, также отсутствуют в материалах дела? – Да, отсутствуют. Я это прекрасно понимаю (стр.3, л.д.236, середина).

Эти записи в протоколе не соответствуют тому, что происходило в судебном заседании суда апелляционной инстанции. В действительности, этот диалог происходил следующим образом:

Председательствующий: суд выясняет необходимость исследования доказательств, исследованных судом первой инстанции. Адвокат, есть необходимость исследовать эти доказательства?

Адвокат \_\_\_\_\_: да, в дополнительной апелляционной жалобе мной заявлено об исследовании в суде апелляционной инстанции материалов дела, имеющих значение для проверки доводов апелляционных жалоб об отсутствии в материалах дела официального документа, устанавливающего служебные обязанности обвиняемой \_\_\_\_\_, как должностного лица, в соответствии с п.1, примечания к ст.285 УК РФ; об отсутствии доказательств, исключающих возможность применения к обвиняемой \_\_\_\_\_ иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей; об отсутствии доказательств, подтверждающих утверждения следователя и судьи, что обвиняемая \_\_\_\_\_, находясь на свободе, совершит действия, перечисленные в ч.1, ст.97 УПК РФ; а также прошу установить отсутствие в материалах дела листов 120, 122, хотя в протоколе судебного заседания указано, что эти листы дела якобы исследовались в судебном заседании. Недостоверность этих записей в протоколе судебного заседания вызывает неустранимое сомнение в достоверность всего протокола судебного заседания. В связи с чем имеется необходимость проверки довода жалоб об отсутствии этих листов дела.

Председательствующий: адвокат, вы ознакомлены с материалами дела?

Адвокат \_\_\_\_\_: ознакомлен.

Председательствующий: документов, которые Вы предлагаете исследовать, там не имеется?

Адвокат \_\_\_\_\_: да, эти материалы дела отсутствуют, хотя должны были быть исследованы в суде первой инстанции.

Председательствующий: если эти материалы отсутствуют, то, каким образом суд может исследовать отсутствующие документы?

Адвокат \_\_\_\_\_: я не прошу исследовать отсутствующие материалы дела, я прошу установить факт непредоставления следователем таких доказательств в суд, что исключало возможность удовлетворения такого ходатайства следователя, в котором утверждения следователя не подтверждены необходимыми доказательствами и являются голословными

предположениями. Поэтому, выводы судьи тоже являются предположениями, а судебное решение не может быть основано на предположениях. Тем более, не проверенных судом в судебном заседании и содержание которых, а также результаты их проверки не раскрыты в обжалуемом постановлении судьи.

Председательствующий: понятно. Мнение прокурора?

Прокурор: я считаю, что можно рассмотреть жалобу без повторной проверки материалов дела.

Председательствующий: суд постановил рассмотреть дело без повторной проверки материалов дела.

4. Здесь же, в протоколе судебного заседания записано – *председательствующий разъясняет адвокату сущность стадии повторной проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции (стр.3, л.д.236, низ)*. Эта запись также не соответствует действительности. Председательствующим никаких разъяснений адвокату не давалось. Более того, если бы такие разъяснения были бы даны, то, их содержание должно было быть отражено в протоколе судебного заседания. Этого в протоколе не содержится.

Во-вторых, суд апелляционной инстанции, в силу императивных требований ч.7, ст.389.13 УПК РФ, вправе рассмотреть дело без исследования доказательств только с согласия сторон. Аналогичные разъяснения содержатся в п. п. 12, 13 Постановления Пленума ВС РФ №26 от 27.11.12 г «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». Поэтому, иные якобы разъяснения судьи суда апелляционной инстанции противоречили бы закону и указаниям высшей судебной инстанции, обязательным для всех судей.

В действительности, как сказано выше в п.3 настоящих замечаний на протокол судебного заседания, председательствующим судьёй было разрешено ходатайство адвоката об исследовании материалов дела. Однако, в протоколе судебного заседания, в нарушение требований ч.4, ст.7 и п.7, ч.3, ст.259 УПК РФ, решение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката об исследовании доказательств не содержит мотивов принятого судьёй решения об отказе соблюдать порядок рассмотрения дела в апелляционном порядке, на что, как на нарушение положений Статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в прецедентных решениях ЕСПЧ по жалобам российских граждан против России.

5. В протоколе судебного заседания искажено выступление адвоката \_\_\_\_\_ в судебных прениях, полностью отсутствуют доводы защиты, на которые адвокат сослался, как на исчерпывающе изложенные в предварительной и дополнительной апелляционных жалобах (протокол судебного заседания, стр.3, л.д.238, низ – стр.4, л.д.239, верх).

Вместе с тем, нет необходимости дословно повторять эти доводы защиты в замечаниях на протокол судебного заседания, поскольку они подробно приведены в предварительной и дополнительной апелляционных жалобах и в суде адвокат тезисно на них сослался.

При таких обстоятельствах, полагаю, протокол судебного заседания не соответствует требованиям ст.259 УПК РФ. **Прошу удовлетворить** вышеизложенные замечания на данный протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Адвокат защитник \_\_\_\_\_