

В Судебную коллегия по уголовным делам
защитника (адвоката) _____,
адрес: _____
тел. _____
в интересах _____

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционное представление прокурора на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (в порядке ст. 389.7 УПК РФ)

Постановлением Я-ского районного суда _____ Республики от _____ 20__ года отказано в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении М.

На данное постановление прокурором района подано кассационное представление, которое является незаконным, необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении обвиняемого, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

При этом в соответствии со ст. 97 УПК РФ основаниями для избрания меры пресечения являются следующие основания: обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суд; может продолжить заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом в соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», (п.2). Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).

Согласно п. 5 данного постановления «В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в [статье 97](#) УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории Российской Федерации, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.»

О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации

доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

Однако каких либо документальных подтверждений указанных оснований, стороной обвинения не представлено. Ссылка прокурора на то, что М. находясь на свободе с целью избежать ответственности за совершенное убийство, может склонить жену к измене показаний не является обоснованной, поскольку жена обвиняемого в период его задержания дала органам следствия подробные показания, которые приобщены к материалам уголовного дела. Также подробно допрошены все основные свидетели и очевидцы совершенного преступления. Судом в ходе рассмотрения ходатайства прокурора установлено, что М, ранее не судим, положительно характеризуется, спиртными напитками не злоупотребляет, имеет постоянное место жительства и работы, женат, на иждивении обвиняемого находятся годовалый ребенок и беременная жена. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и стороной обвинения не оспариваются. Таким образом, стороной обвинения не представлены суду доказательства того, что М, находясь на свободе, будет представлять опасность гражданам, обществу и государству и напротив представлены доказательства, позволяющие следователю, прокурору избрать более мягкую меру пресечения.

Судом правильно указано на то, что факт обвинения в совершении особо тяжкого преступления не может служить основным и достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, тем более, что обстоятельства совершения преступления М в отношении Б.А.А., по мнению защиты, впоследствии могут быть квалифицированы и как превышение М. пределов необходимой обороны, что является преступлением средней тяжести.

При таких обстоятельствах, суд законно и обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения М. в виде заключения под стражу.

В настоящее время М. продолжает вести здоровый образ жизни, работает, законы не нарушает, суду и следствию устанавливая истину по делу не мешает, от суда и следствия не скрывается, преступной деятельностью не занимается, что в свою очередь подтверждает законность и обоснованность принятого судом в отношении него решения.

На основании изложенного,

Прошу:

оставить постановление Я-ского районного суда от _____20__ года об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении М. без изменения, кассационное представление — без удовлетворения.