

Следователю \_\_\_\_\_

защитника \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

### **ХОДАТАЙСТВО об исключении доказательств**

Ознакомившись с материалами уголовного дела № \_\_\_\_\_ по обвинению И. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.290 УК РФ, а также с вещественными доказательствами в виде **видеозаписи** и **аудиозаписи**, ходатайствую о нижеследующем:

В соответствии с ч.2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

На основании п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательством относятся: «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

В соответствии с ч.2 ст.88 УПК РФ «в случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, **следователь**, дознаватель признает доказательство недопустимым». Часть 3 ст.88 УПК РФ - Прокурор, **следователь**, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе.

Доказательство, признанное недопустимым, **не** подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

Таким образом, из закона следует **обязанность органов следствия** рассматривать вопрос о признании допустимости доказательств для осуществлении задач правосудия, признавать их недопустимыми, в случаях получения с нарушениями закона, исключать их из разбирательства дела, мотивировать принятое по доказательствам решение.

Постановлением УСБ ГУВД по г.\_\_\_\_\_, о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (л.д.10-13), в СО по г. \_\_\_\_\_

СУ СК при прокуратуре РФ по \_\_\_\_\_ области, представлены материалы, в том числе "Аудиокассета "TDK FE-90" с **копией** скрытой аудиозаписи разговора А. и И. и "Видеокассета "BASF E -30 EQ" с **копией** скрытой видеозаписи встречи А. и И.

Как следует из протокола осмотра предметов (документов) от 21.11.07 г.(**л.д.90-96**), составленного ст.следователем СО по г. \_\_\_\_\_ СУ СК при прокуратуре РФ по \_\_\_\_\_ Д., в присутствии понятых, осмотрена видеокассета "Видеокассета "BASF E -30 EQ" с видеозаписью разговора А.

Далее, из текста протокола следует, что..." Кассета вставлена в видеомэгагнитофон SONY-D800E PAL. При включении изображения установлено, что встречаются два человека-А. и Иванов И.И., после чего между ними начинается разговор....На видеокассете имеется запись следующего содержания.."

Защита утверждает, что установить фактические данные на основе зафиксированного на видеограмме (видеозаписи) изображения – **невозможно, в связи с устойчивыми помехами, шумами, искажением, (отсутствием фактически всего изображения).**

Таким образом, описательная часть протокола осмотра предметов (документов), не имеет ничего общего с тем "видеоизображением", с которым защита ознакомилась в порядке ст.217 УПК РФ.

Более того, установить дословное содержание записанного на видеоизображении фонограммы разговора (по версии следствия-между А. и И.) фактически невозможно, в виду существенного искажения звукового сигнала.

И внесение в протокол осмотра предметов (документов) следователем записи о том, что : "на видеокассете имеется запись следующего содержания:..." (с приведением стенограммы "разговора" в описательной части протокола)- **заведомо не соответствует действительности.**

Так же, установить дословное содержание всей речевой информации на аудиокассете (по версии следствия - между А. и И.), так же невозможно, в связи с искажением звука и шумами.

Вместе с тем, Закон (Статья 176 УПК РФ - Основания производства осмотра) не запрещает следователю воспроизводить аудиозапись в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Однако, прослушивание фонограммы речевой информации (разговора), регламентируется частью 7 ст.186 УПК РФ, в соответствии с которой должен быть составлен **протокол осмотра и прослушивания фонограммы** (" О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, **в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу.** Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

Согласно части 8 вышеуказанной статьи: "Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании").

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, защита

**ПРОСИТ**

органы следствия оценить допустимость вышеуказанного доказательства: Протокол осмотра предметов (документов) от 21 ноября 2007 г. (л.д.96) 03.05.2007 г.), признать данное доказательство не имеющим юридической силы и исключить его из перечня доказательств по уголовному делу, т.к. это доказательство получено с нарушением Федерального закона (ч.2 п.3 ст. 75)