

Следователю СО СУ МВД РФ  
по городу \_\_\_\_\_

Иванову И.И.

от адвоката М \_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г

### **Ходатайство**

#### **о приобщении к материалам уголовного дела доказательств защиты и допросе специалиста**

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_, возбужденное по ст. \_\_\_\_\_ УК РФ в отношении А \_\_\_\_\_.

Мной в установленном законом порядке осуществляется защита А \_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

Постановлением следователя от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г в отношении А \_\_\_\_\_ вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г следователь, в моём присутствии, произвёл ознакомление обвиняемого А \_\_\_\_\_ с постановлением о назначении \_\_\_\_\_ экспертизы.

После ознакомления с вопросами, поставленными следователем перед экспертом, мной, как защитником было заявлено ходатайство о постановке перед экспертом уточняющих и дополнительных вопросов, а также о предоставлении эксперту дополнительных объектов для исследования.

В удовлетворении данного ходатайства защитника следователем было безмотивно отказано. Как указал следователь в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства защиты, следователем заданы эксперту

все вопросы, которые интересуют следствие и в постановке новых вопросов эксперту следователь не усматривает необходимости.

Вместе с тем, согласно ст.198 УПК РФ, при назначении судебной экспертизы, обвиняемый вправе ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Это право обвиняемого А \_\_\_\_\_ на защиту при производстве экспертизы, не было соблюдено следователем.

Для обеспечения защиты интересов обвиняемого А \_\_\_\_\_ в полном объёме, мной, как защитником был привлечён специалист С \_\_\_\_\_, перед которым мной были поставлены следующие вопросы:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ,  
которые не были заданы эксперту, но, которые имеют существенное значение для подтверждения доводов обвиняемого о своей невиновности.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г следователь в моём присутствии ознакомил обвиняемого А \_\_\_\_\_ с заключением эксперта №\_\_\_ от \_\_\_\_\_.

В протоколе ознакомления мной были заявлены возражения по поводу явной неполноты и односторонности экспертного исследования. Также мной было заявлено ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы для восполнения неполноты выводов эксперта и устранения противоречивости результатов экспертного исследования.

В удовлетворении ходатайства следователем отказано на том основании, что следователь не усматривает в заключении эксперта неполноты и противоречивости.

В связи с чем, мной были поставлены перед специалистом С \_\_\_\_\_, который был мной привлечён в соответствии со ст.80 УПК РФ, дополнительные вопросы в связи с заключением эксперта, с которым следователь нас ознакомил.

После изучения поставленных мной вопросов, специалист С \_\_\_\_\_ подготовил письменное заключение специалиста за №

\_\_\_ от \_\_\_\_\_, в котором изложил своё мнение по заданным мной вопросам.

Согласно п.3, ч.1, ст.53 УПК РФ, защитник вправе привлечь специалиста в соответствии со ст.58 УПК РФ.

Согласно п.3.1, ч.2, ст.74 УПК РФ, заключение и показания специалиста являются доказательством по уголовному делу.

*Исходя из вышесказанного,  
руководствуясь ст.ст. 53; 58; 74; 80 УПК РФ, -*

### **ПРОШУ:**

1. **Приобщить** к материалам уголовного дела заключение специалиста С. со стороны защиты (письменное заключение специалиста прилагается).
2. **Допросить** специалиста С. по обстоятельствам дачи им заключения и выводам, к которым специалист пришёл, отвечая на вопросы адвоката защитника.

### **Приложение:**

- письменное заключение специалиста С\_\_\_\_\_ за №\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_;

*С уважением,*

Адвокат

*В*

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Заключение эксперта является одним из наиболее трудно опровергаемым доказательством обвинения. При этом, в юридической литературе широко используется понятие «экспертных ошибок». Поскольку здесь идёт речь о сфере специальных, а не юридических познаний, то,

адвокатам рекомендуется знакомиться с соответствующей литературой. В качестве таковой можно порекомендовать работу профессора Россинской Е.Р. «Судебная экспертиза. Типичные ошибки» и другие аналогичные пособия.

Мы обратим внимание читателя на другое. Причины ошибок в экспертных исследованиях во многом обусловлены тем, что следователь предоставляет эксперту заведомо дефектные объекты исследований и только одну версию следователя. Например, эксперту направляются только протоколы допросов свидетелей обвинения и схемы, подготовленные самим же следователем. Вопросы защиты к эксперту не поступают. Версия защиты экспертом не проверяется, так как в постановлении о назначении судебной экспертизы следователь вообще не указывает на наличие иных версий, отличных от версии следователя.

В результате заключение эксперта получается односторонним и необъективным.

Для эффективного оспаривания заключения эксперта, адвокату рекомендуется прибегать к помощи специалиста в той же области специальных познаний, которые использовал эксперт.

Право защиты на приглашение специалиста закреплено не только в нормах УПК, на которые имеется ссылка в предлагаемом варианте ходатайства, но, также в Постановлении Пленума ВС РФ № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам».

В качестве иллюстрации можно сослаться на уголовное дело о ДТП в г.Опочке, в котором столкнулись автомашины Камаз и Субару. В ДТП погибли водитель и пассажир Субару. Было возбуждено уголовное дело, но, следователем была предпринята попытка представить ДТП результатом нарушения правил дорожного движения со стороны водителя Субару. Защитой были предприняты значительные усилия, пока недобросовестного следователя не отстранили от расследования этого уголовного дела. В том числе, пришлось обращаться к специалистам, письменные заключения и доводы которых явились решающими доказательствами для признания водителя Субару невиновным в этом ДТП.

=====