

Следователю _____

защитника _____,

адрес: _____

тел. _____

в интересах _____

ХОДАТАЙСТВО
о прекращении уголовного дела
(в порядке ст. ст. 119-120 УПК РФ)

04.10.2009 года было возбуждено уголовное дело в отношении фактического руководителя _____ по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ.

По мнению следствия руководитель в период с 01.01.2006 года по 31.12.2007 г. внес в налоговые декларации заведомо ложные сведения по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 1314485 руб., и по налоговым вычетам по налогу на добавленную стоимость в размере 561482 рублей, в отношении затрат по договорам с предприятиями _____, которые фактически не были осуществлены, в результате чего уклонился от уплаты налога в сумме 1875967 руб., что превышает 500000 рублей и является крупным размером.

Выводы следствия считаю необоснованными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела. Следствие проводится субъективно с заведомо обвинительным уклоном.

1. Полагаю, что следствием не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ, что влечет за собой прекращение уголовного дела.

Не доказано событие преступления. Не доказана субъективная сторона преступления. Сотрудники АНО «Ц» сообщали следствию, что ООО «_____» фактически выполнили подрядные работы по договорам, что подтверждено документами: счетами-фактурами, актами выполненных работ. В штате субподрядчика был главный бухгалтер _____. ООО «_____», состоит на налоговом учете в налоговом органе, зарегистрировано в ЕГРЮЛ, имело свой офис, куда сотрудники АНО «Ц» приезжали за документами.

Согласно п.1 ч.1 ст. 73 при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления.

Следствием не доказан факт УМЫШЛЕННОГО руководителем внесения в налоговые декларации заведомо ложных сведений в отношении затрат по

договорам, заключенным с ООО «Т», ООО «Ф», ООО «Э», ООО «Тер», ООО «Рен», ООО «Строй».

Версия следствия о том, что ООО «Т», ООО «Ф», ООО «Э», ООО «Тер», ООО «Рен», ООО «Строй» являются «фирмами-однодневками» сам по себе не может свидетельствовать о фиктивном характере сделок (то есть сделок, не имеющих разумных экономических или иных причин (деловой цели) и направленных на уход от налогов), заключенных АНО «Ц» с этими организациями, так как на момент заключения договоров подряда и их исполнения указанные организации являлись действующими, состояли на налоговом учете, вели хозяйственную деятельность.

Протоколы опроса С., Ф., Г., Ц., К. свидетельствуют лишь о том, что они не являлись фактическими руководителями предприятий. Однако, протоколы опроса не могут служить доказательствами по уголовному делу и не имеют заранее установленной юридической силы.

Из вышеназванных протоколов опроса также не следует, что налогоплательщик (АНО «Ц») знал или должен был знать о том, что лица, подписывающие указанные выше акты, не являются руководителями либо уполномоченными лицами соответствующих организаций. Также нет оснований предполагать, что _____ знал или должен был знать о дальнейшей судьбе средств, перечисленных им на счета ООО «Т», ООО «Ф» и ООО «Э», ООО «Тер», ООО «Рен», ООО «Строй» а также о том, кто является учредителями этих организаций. Тот факт, что документы со стороны ООО «Т», ООО «Ф» и ООО «Э», ООО «Тер», ООО «Рен», ООО «Строй» подписывались неустановленными лицами сам по себе не может свидетельствовать о том, что соответствующие хозяйственные операции в реальности не выполнялись, а также о том, что налогоплательщик знал или должен был знать о нарушениях, допущенных его контрагентами. Все первичные бухгалтерские документы были оформлены представителями указанных выше организаций. У _____ не было оснований сомневаться в достоверности и подлинности подписей на документах, поскольку работы фактически выполнялись силами подрядчиков надлежащим образом, претензий у _____ не возникало.

Договоры с этими организациями являются договорами субподряда и заключены во исполнение основных договоров подряда (представлены следствию ранее с ходатайством от 12.12.2009 г.), в которых АНО «Ц» выступает подрядчиком. Все работы по этим договорам были фактически выполнены, что также подтверждается актами сдачи-приёмки, подписанными налогоплательщиком (АНО «Ц») и его контрагентами по основным договорам подряда, которые содержат подробное описание выполненных работ, как и сами договоры подряда и приложения к ним. То есть договоры субподряда и акты сдачи-приемки работ по ним, подписанные АНО «Ц» с ООО «Т», ООО «Ф» ООО «Э», ООО «Тер», ООО «Рен» и ООО «Строй» следует рассматривать в совокупности с договорами подряда и актами сдачи-приемки работ по ним. Таким образом, недостатки описания работ в договорах субподряда и актах сдачи-приемки по ним могут быть восполнены, что не позволяет считать соответствующие расходы налогоплательщика не подтвержденными документально. **Недостатки в оформлении актов приема-сдачи выполненных работ не влияют на возможность идентифицировать заказчика (подрядчика) и выполненные работы.**

Рассмотрение указанных выше договоров в совокупности, а также то обстоятельство, что соответствующие работы фактически были выполнены, позволяет сделать вывод о намерении _____ получить экономический эффект от своей деятельности и, соответственно, об их обоснованности.

В силу действующего в сфере налоговых правоотношений принципа презумпции добросовестности налогоплательщик не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет, и на него не могут возлагаться дополнительные обязанности, в данном случае - представление субподрядчиком налоговой отчетности и всех документов, затребованных налоговыми либо правоохранительными органами. Указанная позиция подтверждается определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.03 N 329-О.

2. Тот факт, что руководитель ООО «Т» С. потеряла паспорт в начале 2004 года, а ООО «Ф» зарегистрировано на основании старых паспортных данных руководителя Г., не может свидетельствовать о фиктивности сделок, заключенных с АНО «Ц» якобы с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли. _____ не наделен правом проверки данных обстоятельств.

Регистрация юридического лица по утерянному паспорту не означает, что эта организация не могла осуществлять какую-либо деятельность, поскольку в силу ч. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица прекращается в момент завершения его ликвидации (исключения из реестра юридических лиц). Доказательств того, что _____ было известно о регистрации контрагентов как юридических лиц по утерянным паспортам, налоговый орган не представил, хотя присвоение ИНН организациям осуществлялось непосредственно налоговым органом.

Аналогичные выводы содержит:

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.08.2006 N Ф04-5274/2006(25563-А46-34) по делу N 22-1017/05

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.01.2007 по делу N А56-20216/2006

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.12.2006 по делу N А56-30469/2005

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2006 по делу N А56-19583/2005

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.12.2006 по делу N А56-42207/2005

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.12.2006 по делу N А56-52636/2005

Постановление ФАС Поволжского округа от 23.08.2007 по делу N А12-2713/2007-С60

Постановление ФАС Поволжского округа от 21.02.2006 по делу N А55-5607/05

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.05.2006 по делу N А56-31506/2005

Регистрация контрагента по утерянному паспорту не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды, так как у налогоплательщика нет прав для проверки данных фактов (*Постановление ФАС Поволжского округа от 15.08.2008 по делу N А55-15580/2007*).

Аналогичные выводы содержит:

Постановление ФАС Поволжского округа от 20.11.2008 по делу N А55-5594/08

Кроме того, следствие не приняло во внимание, что в процесс внесения сведений в ЕГРЮЛ и открытия расчетных счетов юридическим и физическим лицам вовлечен большой круг должностных лиц и нотариусов, которые устанавливают личность лица-заявителя, а также подлинность подписей, совершаемых в их присутствии. Выводы следствия и налогового органа о признании налогоплательщика недобросовестным на основании регистрации контрагента по утерянному паспорту неправомерен (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.08.2007 N А19-1086/07-56-Ф02-5332/07 по делу N А19-1086/07-56*).

3. Вывод налогового органа и следствия мотивирован также тем, что, в частности, ООО «Т» при выполнении работ для АНО «Ц» в лице руководителя не задействовало ни материальные ресурсы, не располагало управленческим и техническим персоналом, так как согласно данным налоговой отчетности по ЕСН численность сотрудников за 2006-2007 годы составила 0 человек.

Данные выводы налогового органа не подтверждают, что в действительности работы данной организацией для Заявителя не выполнялись. Как уже указывалось выше, все работы данная организация выполнила в полном объеме. Все сделки заключенные между Заявителем и ООО «Т» были направлены на достижение реального хозяйственного результата.

Действующее налоговое законодательство не обязывает налогоплательщиков проверять, какими силами (собственными или привлеченными) будут производиться работы его контрагентом по сделке, а гражданский оборот допускает выполнение работ с привлечением подрядных организаций. Недостатки в оформлении актов приема-сдачи выполненных работ не влияют на возможность идентифицировать заказчика (подрядчика) и выполненные работы.

4. В решении налогового органа правомерно отмечается, что, в соответствии со ст. 252 НК РФ, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Данная норма устанавливает общие характеристики определения в целях налогообложения налогом на прибыль организаций расходов налогоплательщика. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты (абз. 3 п. 1 ст. 252 НК РФ). Документально подтвержденные расходы - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством (абз. 4 п. 1 ст. 252 НК РФ).

Следует учесть, что, как указал Высший Арбитражный Суд РФ в своём Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная

практика исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Бремя же опровержения этой презумпции лежит на налоговом органе, который должен доказать, что сведения, содержащиеся в документах, представленных налогоплательщиком, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. При этом, обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом речь идёт именно о намерениях и целях (направленности) деятельности, а не о ее результате. Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала.

Как указал Конституционный суд РФ в своем Определении от 04.06.2007 г. № 320-О-П, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

В своём Определении № 267-О от 12.07.2006 г. Конституционный суд РФ также указал, что гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена, если суды при принятии решения о правомерности отказа в предоставлении заявленных налоговых вычетов исходят из одного только отсутствия у налогового органа документов, подтверждающих правильность их применения, без установления, исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, в частности счетов-фактур и иных документов, подтверждающих уплату налога, а также других фактических обстоятельств, которые в соответствии с налоговым законодательством должны учитываться при решении вопросов о возможности предоставления налоговых вычетов и привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Кроме того, как определил Президиум Высшего Арбитражного суда РФ в своем Постановлении от 26.02.2008 г. № 11542/07, хозяйствующие субъекты самостоятельно по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах, а не вменение им доходов исходя из собственного видения способов достижения налогоплательщиками экономического результата с меньшими затратами. Обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

5. Следователь при возбуждении уголовного дела не принял во внимание, что факт выполнения работ по договорам подряда упомянутыми в решении организациями также подтверждается следующими обстоятельствами:

АНО «Ц» занимается основным видом своей уставной деятельности: проведением археологической разведки на территории землеотводов. Качество ведения раскопок и разведок, полевых археологических работ выполненных Организацией своими силами либо силами подрядных организаций полностью соответствует положению о производстве археологических раскопок и разведок и об открытых листах, утвержденному Ученым советом Института _____ РАН 23.02.2001 г. (прилагается).

Для проведения разведок и раскопок АНО «Ц» необходимо было выполнить огромное количество работ, в том числе подготовительных. Работы проводились в форме сплошного обследования территории с фиксацией топографических особенностей местности, характеристикой поверхностных грунтов, полученных в ходе шурфовки, сбором подъемного материала на основании визуального осмотра и применения металлодетектора. Нередко руководитель АНО «Ц» И. вынужден был привлекать специальную технику с экипажем, дополнительную рабочую силу - отряды археологической экспедиции, дополнительных специалистов, подрядные организации. По окончании исследования Организация обязана была заказывать историко-культурную экспертизу земельных отводов. Все работы, которые АНО «Ц» было обязано выполнить – фактически выполнены. Все подрядные работы также фактически выполнены в полном объеме и в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 г. "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". За весь проверяемый период у Организации нет ни одного незавершенного исследования, что подтверждается научно-отчетной документацией, в которой указаны весь перечень выполненных работ и результат архитектурно-археологического наблюдения. Все отчеты по результатам археологических работ Организации хранятся в государственном архиве, что можно установить, истребовав их.

6. Кроме того, Постановлением ___ арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 г. было признано недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. ___ области от 27.05.2009 г. о привлечении организации АНО «Ц» к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое вступило в законную силу (прилагается).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 53, 119, 120 УПК РФ

ПРОШУ:

- прекратить уголовное дело № _____ в отношении _____
на основании п.2.ч.1ст.24 УПК РФ.

« ___ » _____ 2010 г.

Адвокат _____