

В Президиум \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

защитника \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

## **Н А Д З О Р Н А Я   Ж А Л О Б А .**

(в порядке ст.ст.412.1- 412.11 УПК РФ)

19 октября 20XX года приговором \_\_\_\_\_ районного суда г.\_\_\_\_ П..., 13 июня 1979 года рождения, уроженец г.Рославль.....признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.124 ч.2 УК РФ и ему назначено наказание в виде 2-х лет лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное П. наказание суд постановил считать условным.

Согласно ч.5 ст.73 УК РФ, на П. возложена обязанность не менять постоянное место жительства, без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Также с П. взыскано в пользу потерпевших К.и К. .А. по 100 000 рублей каждому, в счет возмещения морального вреда.

10 декабря 20XX года кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам \_\_\_\_\_ областного суда вышеуказанный приговор отменен за мягкостью назначенного наказания и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Состоявшиеся судебные решения вынесены с существенными нарушениями уголовно процессуального закона, в связи с чем подлежат отмене, а уголовное дело прекращению.

Судами первой и кассационной инстанции было установлено, что П. должен быть привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.124 УК РФ. Данный вывод противоречит обстоятельствам дела и нарушает уголовно процессуальный закон.

Судом первой инстанции установлено, что **в материалах дела имеется неотмененное постановление о прекращении уголовного преследования в отношении П.**

22 апреля 20XX года заместителем начальника отдела СЧ СУ при УВД по \_\_\_\_\_ области майором юстиции К. вынесено постановление о частичном прекращении уголовного преследования. В данном

постановлении указано: « Учитывая вышеизложенное, в действиях П. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.124 ч.2 УК РФ...». В связи с вышеизложенным было постановлено: « Прекратить уголовное преследование в отношении подозреваемого П ... по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ».

При этом необходимо отметить, что постановление о прекращении уголовного преследования в отношении П. вынесено по тому же обвинению( по ст.124 ч.2 УК РФ) и по тем же обстоятельствах(иные обстоятельства в суде не рассматривались), которые установлены и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Вынося обвинительный приговор по статье уголовного закона, по которой имеется неотмененное постановление о прекращении уголовного преследования, суд вышел за пределы своих полномочий. Сторона обвинения отказалась от уголовного преследования П. по ч.2 ст.124 УК РФ еще на стадии предварительного расследования. На стадиях судебного разбирательства и кассационного рассмотрения позиция стороны обвинения - об отсутствии в действиях П. состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.124 УК РФ - не изменилась.

Таким образом, судом первой инстанции был постановлен приговор по обвинению, от которого сторона обвинения отказалась еще на стадии предварительного расследования, и которое не было поддержано стороной обвинения в суде.

Сторона защиты исходит из положений Постановления Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 года №1-П, вынесенного в связи с обращением гражданки И.П Смирновой и запросом Верховного Суда РФ. В вышеуказанном постановлении указано, что на суд, как на орган правосудия не может возлагаться выполнение несвойственной ему функции уголовного преследования, тем более при наличии неотмененного акта следствия об отказе от уголовного преследования. Иное толкование норм процессуального права противоречит конституционному принципу разделения функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга.

Сложившаяся судебная практика, в том числе и обобщенная Верховным Судом Российской Федерации подтверждает, незаконность и необоснованность вывода судов первой и кассационной инстанции о виновности П. по ст.124 ч.2 УК РФ.

Довод суда о том, что изменение квалификации с ч.2 ст.293 УК РФ на ч.2 ст.124 УК РФ не ухудшает положения подсудимого , следует признать несостоятельным. Данный довод мог быть принят как законный и обоснованный при изменении судом обвинения в сторону улучшения положения подсудимого, но при условии, применения судом норм материального права, по которым уголовное преследование не было прекращено.

Совокупность допущенных нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении обжалуемых судебных решений влечет отмену состоявшихся судебных решений.

Основываясь на вышеизложенном и руководствуясь ст.412.1-412.11 УПК РФ

ПРОШУ :

Приговор \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от 19 октября 2009 года в отношении П.. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам \_\_\_\_\_ областного суда от 10 декабря 2009 года отменить, дело производством прекратить.

Дата

Адвокат

ПРИЛОЖЕНИЕ :

- 1.Приговор
- 2.Кассационное определение
- 3.Ордер