

В Судебную коллегию по уголовным делам

защитника (адвоката) \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
(в порядке ст. ст. 401.1 УПК РФ)

Приговором Г-кого городского суда К-ской области от 22.12.2010 Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием в ИК строгого режима.

09.01.2011 в пределах срока обжалования в защиту прав, свобод и законных интересов Ш. мной была подана кассационная жалоба. В настоящее время считаю необходимым изложить дополнительные доводы. Исследование приговора показало, что в нем содержатся противоречивые выводы суда о квалификации действий Ш., основанные на неправильном применении закона.

Согласно обвинительному заключению, Ш. обвинялся в совершении иных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, в отношении лица заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ. Причем, в связи с обвинением Ш. в действиях от 23.05.2009, следствие конкретизировало его обвинение по п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ ссылкой на редакцию ФЗ от 28.04.2009 года № 66-ФЗ.

Исходя из текста приговора суд установил, что «подсудимый Ш. совершил иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении лиц, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста». (лист приговора №1, абзац описательной части приговора №1).

Однако квалифицируя действия Ш., суд признал его виновным по п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ, так как он, по мнению суда, «совершил иные насильственные действия сексуального характера, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста». (лист №9 приговора, абзац №6).

Таким образом, суд допустил различную трактовку установленных событий. Между тем, обвинительный приговор не может содержать противоречий в описании одних и тех же событий и их правовой оценки.

Из указанного следует, что суд нарушил права обвиняемого Ш на защиту, так как, применив уголовный закон без конкретизации редакции обвинения на момент вмененных событий, суд вынес приговор, который нельзя считать законным, обоснованным и мотивированным.

Кроме того, указанная судом формулировка «совершил иные насильственные действия сексуального характера» не соответствует диспозициям статьи ст.132 УК РФ ни на момент вменяемых событий, ни на момент вынесения приговора.

Более того, в совершении иных насильственных действий обвинение Ш никогда не предъявлялось..

Исходя из вышеизложенного, усматриваю нарушение судом положений п.1 ч.4 ст.47 УПК РФ, согласно которой обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется.

В силу п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В соответствии со ст.8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. А в силу ст.14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Пунктом 1 ст.3 УК РФ определен принцип законности, из которого следует, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

Принцип законности обязывает правоприменителя квалифицировать деяние в точном соответствии с уголовным законом.

В соответствии с ч.1 ст. 297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. А в силу п.3 ч.1 ст.299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы: ... является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; указание на обстоятельства установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения.

Считаю, что суд не привел в приговоре описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с учетом измененной формулировки квалификации действий Ш. Указанные нарушения закона должны повлечь безусловную отмену приговора.

В соответствии со ст.ст. 401.1, 401.8, 401.14, 401.15 УПК РФ,

### **ПРОШУ :**

Приговор Г-кого городского суда от 22.12.2010 в отношении Ш. отменить, отправить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.