

Следователю СО СУ МВД РФ  
по городу \_\_\_\_\_

Иванову И.И.

от адвоката М. \_\_\_\_\_  
=====

адрес: \_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_

**представителя потерпевшего**

Д. \_\_\_\_\_.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г

### ***Ходатайство № 15***

#### ***об отводе адвоката защитника в соответствии со ст.72 УПК РФ***

В Вашем производстве находится уголовное дело № 111222333444, возбужденное по ст. \_\_\_\_\_ УК РФ в отношении А. \_\_\_\_\_.

В качестве защитников А. \_\_\_\_\_ по данному уголовному делу допущены адвокаты Т. \_\_\_\_\_ и Ш. \_\_\_\_\_.

Мной в установленном законом порядке, по данному уголовному делу осуществляется представительство интересов потерпевшего Д. \_\_\_\_\_.

Полагаю, адвокат Т. \_\_\_\_\_ не может осуществлять в данном уголовном деле защиту А. \_\_\_\_\_ и **подлежит отводу по следующим основаниям:**

В соответствии с ч.6, ст.49 УПК РФ, один и тот же адвокат не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

В соответствии с п.3, ч.1, ст.72 УПК РФ, защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Данное уголовное дело выделено из уголовного дела № 55544433222 в соответствии со ст.154 УПК РФ, так как уголовное дело № 55544433222 направлено в суд для рассмотрения в особом порядке в отношении обвиняемого Г.\_\_\_\_\_, признавшего свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.\_\_\_\_\_ УК РФ. При этом, обвинение в отношении Г.\_\_\_\_\_ предусматривает совершение им данного преступления в соучастии с А.

Защиту Г.\_\_\_\_\_ в суде осуществлял адвокат Т.\_\_\_\_\_.

По нашему уголовному делу № 111222333444, по эпизоду обвинения в отношении А. о совершении им преступления в соучастии с Г.\_\_\_\_\_, А.\_\_\_\_\_ свою вину полностью отрицает и утверждает, что его оговорили свидетели обвинения, одним из которых является Г.\_\_\_\_\_, в проведении очной ставки с которым А.\_\_\_\_\_ было отказано на том основании, что уголовное дело в отношении Г.\_\_\_\_\_ передано в суд и А.\_\_\_\_\_ может оказать на Г.\_\_\_\_\_ воздействие.

Таким образом, в нарушение требований ч.6, ст.49 УПК РФ, адвокат Т.\_\_\_\_\_ осуществляет по уголовному делу № 111222333444 защиту лица (А.\_\_\_\_\_), интересы которого противоречат другому лицу (Г.\_\_\_\_\_), защиту которого осуществлял один и тот же адвокат Т.\_\_\_\_\_.

Интересы этих лиц, защиту которых осуществлял и осуществляет адвокат Т.\_\_\_\_\_, прямо противоречат друг другу, поскольку, если А.\_\_\_\_\_ отрицает совершение преступления в соучастии с Г.\_\_\_\_\_, то, Г.\_\_\_\_\_ свою вину в этом полностью признал и заключил с органами предварительного расследования соглашение о сотрудничестве. После передачи уголовного дела в суд Г.\_\_\_\_\_ подтвердил желание рассмотреть его уголовное дело в особом порядке в присутствии своего защитника - адвоката Т.\_\_\_\_\_.

*Исходя из вышесказанного,  
руководствуясь ст.ст. 45; 49; 72 УПК РФ, -*

**ПРОШУ:**

**Отвести** адвоката Т.\_\_\_\_\_ от участия в данном уголовном деле № 111222333444 в качестве защитника А.\_\_\_\_\_.

**Приложение:**

- копия приговора в отношении Г. \_\_\_\_\_;

*С уважением,*

Представитель потерпевшего Д.  
адвокат

М

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Процедура отвода защитника встречается по уголовным делам намного реже, чем замена защитника и отказ от защитника, хотя, названные процедуры могут пересекаться по своим правовым основаниям. Например, в случае, если защитник своими действиями вредит интересам защищаемого (или представляемого) им лица, то, от такого защитника можно не отказываться, а заявить ему отвод, что не противоречит положениям ст.ст.72, 69 и 61 УПК РФ.

Более того, поскольку в ст.72 УПК РФ предусмотрена прямая отсылка к положениям ст.69 УПК РФ, то, отвод защитнику можно заявить также в случае выявившейся его некомпетентности (неопытности), что несовместимо с конституционным установлением о квалифицированной юридической помощи, которую должен оказывать защитник.

Вместе с тем, хотя в ст.69 УПК РФ содержится отсылка к ст.61 УПК РФ, но, вряд ли будет правильным заявлять отвод защитнику по основанию его заинтересованности в исходе дела (ч.2, ст.61 УПК РФ), поскольку, в отличие от судьи, прокурора, следователя, обязанных быть объективными, такого требования к защитнику в УПК РФ не устанавливается. Таким образом, расширительное толкование ст.ст.61,69,72 УПК РФ ограничивается иными положениями уголовно-процессуального законодательства, в частности, положениями п.11, ч.1, ст.53 УПК РФ, позволяющими защитнику использовать иные, не запрещённые УПК РФ средства и способы защиты. Отсюда следует, что отвод защитнику по таким основаниям, как выявившаяся его некомпетентность или совершение действий, вредящих интересам защищаемого, может быть заявлен только его подзащитным. Но, такой отвод может быть не принят судом, следователем, особенно, если защитник назначен в порядке ст.51 УПК РФ. Тогда подозреваемым, обвиняемым применяются процедуры отказа от защитника и замены защитника.

В последние годы всё чаще встречаются случаи, когда судья, следователь не принимают заявленный отказ от защитника, даже если это защитник по соглашению. Но, по нашему мнению, расторжение с адвокатом соглашения на защиту влечёт прекращение статуса защитника у такого адвоката ввиду отсутствия с ним соглашения на защиту. Представленный ранее адвокатом ордер на защиту, в котором обязательна ссылка на соглашение, утрачивает своё юридическое значение. А новый ордер адвокат выписать не может по причине отсутствия другого соглашения с данным подозреваемым, обвиняемым. Действия следователя, судьи, когда они выносят решение о назначении защитником в порядке ст.51 УПК РФ данного адвоката, с которым соглашение на защиту было расторгнуто, не основано на законе и нарушает право подозреваемого, обвиняемого на защиту, в том числе, право на отказ от конкретного адвоката защитника и право на замену участвующего в уголовном деле адвоката защитника.

=====