**В** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **районный суд**

федеральному судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по уголовному делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**в защиту интересов обвиняемого**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ХОДАТАЙСТВО**

*об обеспечении вызова в суд свидетелей защиты*

В Вашем производстве находится уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3, ст.264 УК РФ.

По уголовному делу проводится судебное следствие. Доказательства представляет сторона защиты.

В связи с отсутствием у стороны защиты возможности обеспечить явку в суд нижеперечисленных свидетелей, являющихся должностными лицами органов МВД РФ, -

**ПРОШУ:**

Оказать содействие стороне защиты в вызове в суд для допроса в качестве свидетелей защиты следующих должностных лиц:

**на 08 апреля 20\_\_\_ года к 10 час 00 мин**

**1.** Начальника следственного отдела ОВМД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **К.** для допроса по обстоятельствам незаконной передачи данного уголовного дела в ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области и возврата в ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ после соответствующих жалобы защиты; неоднократного незаконного продления сроков предварительного следствия; отсутствия контроля за действиями следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; уклонения от ответов на запросы адвоката защитника; неисполнения письменных указаний вышестояшего руководителя следственного органа; а также по другим вопросам, ответы на которые находятся в компетенции начальника следственного отдела и имеют значение для проверки законности получения доказательств, подлежащих оценке судом по данному уголовному делу.

**2.** **Ж.**, исполнявшую на дату ДТП обязанности начальника СО ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, для допроса по вопросам организации проведения проверки обстоятельств ДТП, в котором погибли \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; отмены незаконного постановления следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об отказе в возбуждении уголовного дела; дальнейшего контроля за раследованием данного уголовного дела и другим вопросам, возникшим у стороны защиты в ходе судебного следствия после допроса сотрудников ГИБДД и экспертов.

**3.** Сотрудника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ОГИБДД **М.**, участвовавшего в производстве следственного эксперимента по данному уголовному делу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ г, о чём имеются сведения в материалах уголовного дела (том \_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_), исследованных судом, для допроса по обстоятельствам проведения этого следственного действия, что имеет значение для проверки показаний свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и изобличения их в даче заведомо ложных показаний на предварительном следствии и в судебном заседании, с целью избежания уголовной ответственности за причинение смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (соответствующее заявление суду заявлялось ранее).

**на 08 апреля 20\_\_\_\_ года к 14 час 30 мин**

**4.** Сотрудника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ОГИБДД **Б.**, включенного в комиссию по согласованию проектированию, строительству и принятию в эксплуатацию исследуемой дорожной развязки, подписавшего документацию по приемке данной дорожной развязки – перекрёстка, на котором произошло ДТП с гибелью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, для допроса по обстоятельствам проверки и согласования им раздела проекта об обеспечении безопасности дорожного движения на проектируемом и, по завершении строительства дорожной развязки, принятой к эксплуатации в нарушение действовавшего ГОСТА Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», введенного в действие с 01.01.06 г Приказом Федерального Агентства РФ по техническому регулированию и метрологии от 15.12.04 г, №120-ст (подпись Б. имеется в Акте от 01.12.08 г государственной приемки законченного строительством мостового перехода через р.\_\_\_\_\_\_ на км.71+360 автомобильной дороги \_\_\_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_\_\_\_\_ до границы с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (на \_\_\_\_\_\_\_\_\_) в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области (том \_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_\_\_\_).

**5.** **Л.**, являвшегося на дату ДТП следователем ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, производившего первоначальный осмотр места ДТП и утратившего вещественные доказательства, образовавшиеся на месте ДТП; принимавшего первые решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а после его отмены - о возбуждении уголовного дела; производившего осмотры транспортных средств и следственный эксперимент; назначавшего первоначальные экспертизы; незаконно передавшего а/м \_\_\_\_\_\_\_\_\_ её владельцу без составления надлежащих процессуальных документов; вынесшего первые незаконные постановления о привлечении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого, для допроса по обстоятельствам расследования уголовного дела, а также, по иным обстоятельствам, выявленным в судебном разбирательстве.

**на 09 апреля 20\_\_\_\_\_ года к 10 час 00 мин**

**6. Ж.**, являвшегося начальником СО ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району для допроса по обстоятельствам незаконной передачи данного уголовного дела из ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району и обратно; незаконного поручения его расследования следователю ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; отсутствия контроля за незаконными действиями следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; нерассмотрения в установленном порядке отводов, заявленных следователю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; уклонения от дачи ответа на адвокатские запросы; незаконного продления сроков предварительного следствия и другим вопросам, ответы на которые имеют существенное значение для выводов суда о незаконности производства по данному уголовному делу и недопустимости для целей доказывания всех полученнных следователем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ доказательств; незаконности и необоснованности привлечения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого; сокрытия от правовой оценки обстоятельств, имевших место после ДТП.

**7.** Сотрудника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ГИБДД **П.** для допроса в суде по обстоятельствам дачи им ложных показаний на предварительном следствии о якобы осуществлении им (П.) регистрационных действий «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г по снятию с учета а/м \_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежавшей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а также по иным вопросам, возникшим у стороны защиты после получения ответа на запрос суда, что «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ г никаких регистрационных действий с а/м \_\_\_\_\_\_\_\_ в ГИБДД в этот день не производилось и какие-либо документы об этом отсутствуют, что необходимо для опровержения ложных показаний свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о том, что они якобы присутствовали в ГИБДД в день ДТП и якобы являлись очевидцами этих регистрационных действий.

**8.** Преподавателя автошколы **Е.**, протокол допроса которого на предварительном следствии имеется в материалах уголовного дела (том \_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_, с данными о месте проживания свидетеля – гор. \_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_, кв.\_\_\_\_, тел: \_\_\_\_\_\_\_), для допроса по обстоятельствам дачи им (Е.) заведомо ложных показаний, повлекших незаконное привлечение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к уголовной ответственности, что необходимо для заявления суду ходатайства о вынесении в адрес автошколы частного постановления суда о недопустимости допуска к участию в подготовке водителей преподавателя, давшего в суде ложные показания по вопросам значения и соблюдения положений Правил дорожного движения.

**на 09 апреля 20\_\_\_\_ года к 14 час 30 мин**

**9. И.** – следователя ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району, являвшегося следователем по настоящему уголовному делу в период после «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ г, составившему по данному уголовному делу незаконное обвинительное заключение, для допроса по обстоятельствам незаконной передачи материалов данного уголовного дела из ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району и обратно в ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; незаконного продления сроков предварительного следствия; незаконного предъявления обвинения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; сокрытия обстоятельств причинения смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и другим вопросам, ответы на которые необходимы стороне защиты для обоснования доводов о недопустимости доказательств и невиновности подсудимого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в совершении инкриминируемого ему преступления.

**10.** Сотрудника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ГИБДД **Г.** (данные имеются в протоколе его допроса на предварительном следствии – г. \_\_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_, том \_\_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_) для его допроса в суде по обстоятельствам, ставшим известными суду после исследования материалов уголовного дела и показаний свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, для устранения противоречий между ними в части времени доставления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для медицинского освидетельствования и получения Г. подтверждающих медицинских документов, отсутствующих в материалах уголовного дела, а также по иным вопросам, возникшим у защиты после исследования судом фотоматериалов с места ДТП.

**на 10 апреля 20\_\_\_ года к 10 час 00 мин**

**11. С.** для допроса по обстоятельствам ДТП, которые он лично наблюдал в день ДТП «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ г, допрошенного в качестве свидетеля на предварительном следствии (протокол допроса – том \_\_\_\_\_, л.д.\_\_\_, с данными об адресе свидетеля – гор. \_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_, тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_). На просьбу адвоката защитника явиться в суд ответил отказом и сообщил, что явится только по повестке из суда.

**12. М.** – юрисконсульта ГБУ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_автодор», допрошенную на предварительном следствии и представившую следователю документы, приобщенные к материалам уголовного дела (протокол допроса - том \_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_, с данными о месте жительства свидетеля – дер. \_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_ области, дом \_\_\_\_, кв.\_\_\_\_, тел: \_\_\_\_\_\_\_\_) для допроса по обстоятельствам обслуживания исследуемой в суде дорожной развязки; первоначальной дислокации дорожных знаков и их последующей замены, что явилось условиями и непосредственной причиной нашего ДТП, установление которых необходимо для правильного разрешения нашего уголовного дела и привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в неправильной организации дорожного движения на перекрестке, где произошло наше ДТП, обязанных обеспечивать действие федерального законодательства о безопасности дорожного движения.

**13.** **Д.**, главного инженера ДЭУ-2 (ДЭУ-3), допрошенного на предварительном следствии (том \_\_\_, л.д.\_\_\_\_\_, там же данные о свидетеле) и в судебном заседании «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ г, скрывшего от следователя и суда, что на данном перекрестке дважды производилась замена дорожных знаков для устранения нарушений в дорожных знаках и дорожной разметки, в соответствии с некими, подлежащими выяснению замечаниями органов ГИБДД, внесенными на этапе ввода данного перекрестка в эксплуатацию. Из-за неполноты допроса данного свидетеля следователем и прокурором, в суде не выясенено, в чем заключались эти замечения органов ГИБДД к проекту, были ли эти замечания выполнены, а выявленные нарушения в организации дорожного движения устранены и т.д. По этому поводу имеются вопросы также к следователям \_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для устранения противоречий в иследуемых судом доказательствах.

**на 10 апреля 20\_\_\_\_ года к 14 час 30 мин**

**15.** Бывшего начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ОГИБДД **П.**, допрошенного на предварительном следствии (протокол допроса – том\_\_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_\_\_, с указанием данных о свидетеле) и в судебном заседании «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ г, скрывшего от суда о замечаниях ОГИБДД к проекту дорожной развязки, об изменении дорожных знаков на перекрестке, после произошедшего там ДТП, о том, что органами ГИБДД проводилась служебная проверка, по результатам которой было установлено, что столкновение ТС произошло на встречной для а/м \_\_\_\_\_\_\_\_ полосе движения. Также, к свидетелю имеются другие вопросы по осуществлению контроля за организацией безопасности дорожного движения на вверенной органу территориального ОГИБДД территории.

**16.** Эксперта **Д.**, выполнившего дополнительную судебно-автотехническую экспертизу по данному уголовному делу (том \_\_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_\_\_), по непонятной причине не указанную в обвинительном заключении, вызов в суд которого не был обеспечен прокурором, хотя данный эксперт был допрошен на досудебной стадии (том \_\_\_\_\_, л.д.\_\_\_\_\_\_\_, с указанием сведений об эксперте), показания которого имеют значение для правовой оценки первоначальных экспертиз и последующей комплексной экспертизы. Заключение эксперта **Д.** было оглашено в судебном заседании «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_20\_\_\_ г, в связи с чем, у защиты имеются вопросы к данному эксперту.

При необходимости вызова в суд других свидетелей, защитой будет заявлено дополнительное ходатайство об этом после представления стороной защиты своих доказательств в судебном заседании.

Данные СО ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имеются в материалах уголовного дела – \_\_\_\_\_\_\_\_, город \_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_, тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Данные СО ОМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району имеются в материалах уголовного дела – гор. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_, тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Данные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ОГИБДД имеются в материалах уголовного дела, совпадают с адресом ОМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_.

Защитник, адвокат */* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /