

В _____ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА _____

от адвоката С. _____

моб/тел: _____

представителя потерпевшего
М. _____

« ____ » _____ 20 ____ года

по уголовному делу в отношении
Д. _____
обвиняемого по ч.1, ст.264 УК РФ

ХОДАТАЙСТВО

о возвращении уголовного дела прокурору

В _____ районный суд города _____ направлено с обвинительным заключением уголовное дело в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст.264 УК РФ.

Потерпевшим по уголовному делу является М., интересы которого в уголовном деле осуществляются мной, как адвокатом.

Ознакомившись с обвинительным заключением, полагаю, имеются достаточные данные для применения судом предписаний ст.237 УПК РФ с вынесением решения о возвращении данного уголовного дела прокурору по следующим основаниям:

В соответствии с п.6, ч.1, ст.237 УПК РФ, судья возвращает уголовное дело прокурору если выясняются обстоятельства, влекущие изменение уголовно-правовой квалификации действий обвиняемого в сторону ухудшения его положения, поскольку в судебном разбирательстве ухудшение положения подсудимого не допускается.

По данному уголовному делу следователем составлено обвинительное заключение, в котором искажены обстоятельства ДТП, имевшие место в действительности, что является препятствием для вынесения приговора.

Так, в своих показаниях обвиняемый Д., а также свидетель защиты И. дали заведомо ложные показания по обстоятельствам ДТП, а также о действиях водителя автомобиля _____, которым, скорее всего, являлся другой человек, а не обвиняемый Д. Что следует также из показаний свидетелей З.,

Ш. и Т., водителей транспортных средств, непосредственно наблюдавших ДТП и то, как автомобиль _____ скрылся с места ДТП с одним водителем, а возвратился обратно с обвиняемым Д. за рулём, который был в другой одежде, более худой и выше ростом, чем первоначальный водитель.

Следователем поверхностно проверены показания обвиняемого Д. и его родственницы свидетеля И., из-за чего сокрыто от уголовно-правовой оценки то, что водитель _____ после того, как совершил наезд на потерпевшего М. _____, **скрылся с места происшествия** и не предпринял действий ни к оказанию помощи потерпевшему, ни к вызову скорой помощи, чему должна быть дана соответствующая правовая оценка.

Последующий возврат Д. на место преступления в качестве водителя _____, совершившего ДТП, и признание им вины является смягчающим обстоятельством по отношению к действиям водителя _____, содержащим признаки другого преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ, а именно, оставление сбитого автомашиной человека – потерпевшего М. – в опасности. При этом, сама версия о том, что именно Д. являлся водителем _____ в момент наезда на потерпевшего М., не проверена и основана только на показаниях обвиняемого Д. и его близкой родственницы Д.и.

В обвинительном заключении полностью отсутствует описание этих действий водителя _____, хотя тому имеются свидетели, которые, почему то, в обвинительном заключении не названы и показания их не приведены, что порождает сомнения в объективности следователя, осуществлявшего предварительное расследование по данному уголовному делу.

При этом, следователем должны быть правильно и полно установлены, и описаны в обвинительном заключении все фактические обстоятельства события преступления, которым должна быть дана надлежащая правовая оценка. Например, сам факт, что водитель _____ предпринял попытку скрыться с места преступления, обязывал следователя указать в обвинении, что водителем _____ грубо нарушены требования п.п.2.5. и 2.6. ПДД (Правил дорожного движения). Об этом следователь должен был допросить обвиняемого Д., но, в протоколах его допроса, этих вопросов следователь не задал.

Что же касается свидетеля Д.и., то, по данному уголовному делу усматриваются основания для проведения в отношении неё проверки и принятия процессуального решения в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ о возбуждении уголовного дела по ст.307 УК РФ, поскольку её показания не согласуются с другими доказательствами, в том числе, схемой ДТП.

Если формулировки обвинения не содержат сведений о том, какие действия предпринял обвиняемый Д. и другие пассажиры _____ после того, как водитель _____ сбил потерпевшего, то, неполнота расследования в этой части исключает постановление приговора, которым должны быть установлены все обстоятельства ДТП и всем этим обстоятельствам должна быть дана надлежащая юридическая оценка.

Участок дороги, где произошло ДТП, находится в сфере действия камер наблюдения. Однако, следователем ничего не указано в обвинительном заключении об этом. Поэтому, непонятно, были ли следователем предприняты все необходимые усилия для получения видеозаписей с этих камер наблюдения, содержащих объективную информацию об этом ДТП. В том числе, информацию о том, кто находился за рулём _____.

С помощью камер наблюдения и видеорегистраторов, имеющихся на других транспортных средствах, можно было определить и ту скорость, с которой двигался автомобиль _____ на момент ДТП, которая заведомо не могла быть такой, о чём показали обвиняемый Д. и свидетель защиты Д.и. при их допросе.

Обращаю внимание суда, что свидетелями ДТП были несколько водителей и они находились там до прибытия наряда сотрудников ГИБДД и скорой медицинской помощи. Они должны были быть допрошены и у них можно было выяснить существенные обстоятельства случившегося, в том числе, задать вопросы о том, кто был водителем _____ и какие действия были им предприняты до и после ДТП. Об этом сотрудники ГИБДД были осведомлены со слов водителей других транспортных средств, но, эти сотрудники ГИБДД не были допрошены и их показания отсутствуют в обвинительном заключении. Имеется только рапорт сотрудника ГИБДД, но, рапорт является основанием для допроса его автора, а не иным документом, подменяющим протокол допроса. Не допрошены сотрудники ГИБДД и по обстоятельствам составления протокола осмотра места ДТП.

Сказанное имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, влекущих изменение обвинения, предъявленного Д., на более тяжкое по его фактическим обстоятельствам и предъявление ему обвинения также по ст. 125 УК РФ, имеющей формальный состав, объективная сторона которого заключается в бездействии водителя _____, которым не только не приняты меры к оказанию помощи потерпевшему, но, который скрылся с места ДТП, что является одним из грубейших нарушений ПДД, содержащим признаки ст.125 УК РФ, учитывая, что потерпевший «чудом остался жив», но, пока ещё не ясно, что будет с его здоровьем в ближайшее время.

На основании изложенного, - ПРОШУ:

Возвратить прокурору уголовное дело в отношении Д. для устранения нарушений закона, допущенных следователем при составлении обвинительного заключения и прокурором при его утверждении.

Представитель потерпевшего М.
Адвокат

Галимов А.А.