

Следователю СО СУ МВД РФ  
по городу \_\_\_\_\_

Серову А.В.

от адвоката Н \_\_\_\_\_  
=====

адрес: \_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_

в защиту (ордер в деле)  
обвиняемого Ч. \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г

### **Ходатайство**

*о производстве дополнительных следственных действий  
и дополнении материалов уголовного дела*

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_,  
возбужденное в отношении Т. по п. «б», ч.2, ст.173.1; п. «б», ч.2, ст.199 и  
ч.3, ст.327 УК РФ.

Мной в установленном законом порядке с « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г  
осуществляется защита Ч. \_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г в соответствии со ст.215 УПК РФ  
обвиняемому Ч. \_\_\_\_\_ в моём присутствии вручено  
уведомление об окончании производства следственных действий и  
разъяснено право ознакомления обвиняемого и его защитника с  
материалами данного уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ.

В этом уведомлении мной собственноручно выполнена запись о том, что  
решение следователя об окончании предварительного следствия  
является преждевременным, поскольку по уголовному делу необходимо  
провести ряд следственных действий, направленных на получение  
дополнительных доказательств, имеющих существенное значение для  
окончательных выводов следователя относительно виновности  
Т. \_\_\_\_\_ в совершении инкриминируемых ему групповых  
преступлений.

Согласно ст. ст. 215, 217, 219 УПК РФ производство дополнительных следственных действий не препятствует выполнению следователем требований ст. ст. 217, 219 УПК РФ с другими обвиняемыми и их защитниками. Кроме того, затягивание с выяснением обстоятельств, имеющих существенное значение для дальнейшего движения уголовного дела, может отразиться на сроках предварительного следствия, учитывая, что двое обвиняемых по данному уголовному делу содержатся под стражей.

*Полагаю, в качестве дополнительных, необходимо провести следующие следственные действия:*

1. **Очную ставку** между обвиняемым Ч.\_\_\_\_\_ и свидетелем Д.\_\_\_\_\_, на показаниях которого основано заключение эксперта №\_\_\_\_.

Эксперт исходил из того, что Д.\_\_\_\_\_ получил изготовленные Ч.\_\_\_\_\_ учредительные документы ООО \_\_\_\_\_ в день их подачи в регистрирующий орган для регистрации перехода права собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу \_\_\_\_\_. День сдачи документов на регистрацию установлен по материалам, полученным из регистрирующего органа.

Вместе с тем, в указанный день Д.\_\_\_\_\_ не мог встречаться с Ч.\_\_\_\_\_ по причине того, что согласно детализации и билинга телефонных переговоров Д.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_, они в этот день разговаривали по мобильным телефонам в 10 час 30 мин, в 12 час 10 мин, в 15 час 05 мин и в 17 час 25 мин. Каждый раз они оба находились в различных районах Москвы, что исключало их встречу по месту нахождения регистрирующего органа.

Более того, предшествующие и последующие телефонные переговоры Д.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_ с другими лицами также указывают на то, что никто из них не находился по месту регистрирующего органа.

Таким образом, имеются все основания полагать, что Д.\_\_\_\_\_ ошибается в своих показаниях, либо намеренно оговаривает моего подзащитного – обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_. Что необходимо выяснить путём производства очной ставки между ними, в ходе которой мы сможем устранить противоречия между показаниями Д.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_.

2. **Очную ставку** между обвиняемым Ч.\_\_\_\_\_ и обвиняемым П.\_\_\_\_\_, ссылка на которого имеется в обвинении, предъявленном Ч.\_\_\_\_\_. Поскольку, вызывают неустранимые сомнения выводы следователя о том, что Ч.\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_ были знакомы ранее.

Подобные выводы могли быть сделаны следователем не иначе, как во время допроса П.\_\_\_\_\_. Однако, Ч.\_\_\_\_\_ это отрицает, поэтому устранить противоречия между показаниями П.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_ возможно только путём очной ставки между ними.

Если же следователь пришёл к этим выводам на основе имеющихся у следователя других источников информации – показаний свидетелей, письменных документов, то, **допросить** Ч.\_\_\_\_\_ по этим вопросам с предъявлением таких документов и последующим проведением очных ставок с подобными свидетелями, давшими заведомо ложные показания.

3. **Судебную экспертизу** давности изготовления договора, якобы заключенного между ООО\_\_\_\_\_ и ЧОП\_\_\_\_\_ на охрану спорного нежилого помещения, поскольку Ч.\_\_\_\_\_ такой договор не заключал и имеются все основания полагать, что этот договор сфальсифицирован и «появился» уже после возбуждения данного уголовного дела, то есть, не ранее \_\_\_\_\_. Существующие и применяемые экспертные методики позволяют установить давность изготовления таких документов от 6 месяцев – до 1,5 лет от даты производства экспертизы, что позволит установить фальсификацию данного договора, как доказательства.

4. **Судебную экспертизу** оттисков печати ООО\_\_\_\_\_ на оригиналах документов, представленных в регистрационную палату, поскольку визуально можно наблюдать отличие оттиска якобы этой печати на договоре ООО\_\_\_\_\_ и ЧОП\_\_\_\_\_, а также на документах, изъятых из регистрирующего органа.

Во время допроса Ч.\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого, кроме указанного заключения эксперта №\_\_\_\_\_, обвиняемому Ч.\_\_\_\_\_ были предъявлены учредительные документы нескольких юридических лиц, в том числе, ООО \_\_\_\_\_, а также договоры, заключённые между ООО\_\_\_\_\_ и другими юридическими лицами, в том числе с ЧОП\_\_\_\_\_.

Мы обратили внимание следователя на то обстоятельство, что согласно обвинению, Ч.\_\_\_\_\_ якобы проставил печать ООО\_\_\_\_\_ на всех документах, после чего передал их Д.\_\_\_\_\_.

Однако, Ч.\_\_\_\_\_ не мог проставить печать на этих документах, поскольку не встречался в этот день с Д.\_\_\_\_\_. Это означает, что, либо Д.\_\_\_\_\_ сам учинил оттиски данной печати, либо это выполнило другое лицо, а Д.\_\_\_\_\_ дал заведомо ложные показания.

Выяснить эти обстоятельства позволит судебная экспертиза.

*Руководствуясь ст.ст. 119-122; 215; 219 УПК РФ, -*

### **ПРОШУ:**

**Произвести** по уголовному делу перечисленные выше **в п.п.1-4** ходатайства следственные действия, что не препятствует ознакомлению с материалами уголовного дела других его участников.

По результатам производства дополнительных следственных действий **решить вопрос** о наличии правовых и фактических оснований для возобновления предварительного следствия и изменения обвинения в отношении Ч.\_\_\_\_\_ путём исключения эпизодов обвинения, связанных с ООО\_\_\_\_\_.

Ходатайство о производстве других дополнительных следственных действий будет нами заявлено при необходимости, после ознакомления с материалами уголовного дела.

*С уважением,*

Адвокат

*Н.*

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Деятельность адвоката защитника должна быть эффективной. То есть, направленной на реальное улучшение положения лица, чью защиту осуществляет адвокат. Или, чьи интересы он представляет. В противном случае адвокат не выполняет своё предназначение.

Эффективность защиты выражается не в подписях адвоката в протоколах следственных и иных процессуальных действиях, а в заявляемых им ходатайствах и подаваемых жалобах.

Поскольку оспаривать обвинение допустимо только в тех процессуальных формах, которые определены уголовно-процессуальным законом, то, адвокат защитник, с одной стороны, ограничен этими положениями УПК РФ, но, с другой стороны ...разрешено всё, что не запрещено законом (п.11, ч.1, ст.53 УПК РФ). Другое дело – нельзя обязать следователя выполнить те действия, которые не предписаны ему нормами УПК РФ, регулируемыми порядок производства по уголовному делу. Соответственно, адвокат не может об этом просить.

В предложенном варианте типового ходатайства адвоката защитника реализуется основная функция защиты – участие в собирании доказательств посредством обращения к следователю, как к должностному лицу, осуществляющему производство по уголовному делу. Сам адвокат не уполномочен собирать доказательства, получаемые в результате проведения следственных и иных процессуальных действий – на стадии предварительного расследования это сфера компетенции следователя. В суде – это компетенция председательствующего судьи.

В случае, если следователь не удовлетворяет ходатайство, хотя должен был удовлетворить, то, адвокат защитник должен обжаловать незаконный отказ в удовлетворении ходатайства. В противном случае, адвокат выражает согласие с полученным отказом, что вряд ли можно признать эффективной защитой, поскольку адвокатом было заявлено необоснованное ходатайство, которое было отклонено следователем и с этим адвокат согласился (не возражал против этих действий и решений следователя).

Имеют значение и тактические аспекты – когда заявлять ходатайство о получении новых (дополнительных) доказательств?

Иногда имеет смысл заявлять не о собирании дополнительных доказательств, а о неполноте предварительного расследования, исключающей постановление обвинительного приговора ввиду недостаточности доказательств, которые не исключают и иные версии произошедшего. Такая позиция защиты вполне приемлема и реализуется на стадии судебного разбирательства.

Но, когда дополнительные доказательства могут позволить поставить под сомнение выводы следователя, и отсутствует опасение, что эти доказательства могут быть «нейтрализованы» следователем, то, ходатайство о получении таких доказательств может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Особенно, если обвиняемый находится под стражей, а дополнительные доказательства могут позволить изменить меру пресечения, то, медлить с заявлением такого ходатайства вряд ли будет целесообразным. В любом случае, лучше всего адвокату защитнику принимать такие решения совместно и с учётом мнения обвиняемого, поскольку речь идёт о его судьбе и о его процессуальном положении.

Заявлять ходатайство о получении дополнительных доказательств имеет смысл только тогда, когда предполагаемое новое (дополнительное) доказательство не может навредить стороне защиты. Соответственно, должно быть ясное понимание того, для чего, с какими целями надо заявлять ходатайство о производстве дополнительных следственных действий. Например, во время очной ставки другая сторона тоже будет пытаться реализовать свои процессуальные интересы и, тем самым, противодействовать стороне, заявившей

ходатайство. Самая большая ошибка – это недооценка процессуального оппонента и переоценка собственных способностей, собственных сил и собственных возможностей.

Судебная экспертиза требует особых, специальных профессиональных познаний. Наиболее оптимальны действия защиты, если они согласованы со специалистом, привлекаемым со стороны защиты. Например, вопросы для производства судебной экспертизы целесообразно обсуждать и готовить совместно со специалистом в той области, в которой предполагается производство судебной экспертизы.

Прежде чем заявлять ходатайства о получении дополнительных доказательств, адвокат защитник вправе самостоятельно запросить документы, опросить сведущих лиц (при условии, что они не были допрошены следователем и не дали показания в качестве свидетелей, потерпевших или иных участников уголовного судопроизводства).

В любом случае, заявление ходатайств о собирании доказательств должно быть тщательно продумано с учётом всех возможных по уголовному делу вариаций изменения процессуальной ситуации, как условия для осуществления адвокатом своих функций защитника.

=====