

В Н-ский городской суд
от адвоката _____
в защиту подсудимого Ф.И.О.,
по уголовному делу № _____

ХОДАТАЙСТВО

о признании результатов ОРД недопустимыми доказательствами

(Дата, время место) на основании постановления судьи _____ городского суда от _____ проведено оперативно-розыскное мероприятие (ОРМ) обследование жилища (частного домовладения), принадлежащего индивидуальному предпринимателю Иванову И.И.

Данное ОРМ проведено до возбуждения уголовного дела в отношении Иванова И.И.

После ознакомления с постановлением о проведении ОРМ, Иванов И.И. сделал заявление, в письменном виде, о том, чтобы данное мероприятие проводилось в присутствии адвоката Петрова П.П., который обслуживает ИП «Иванов И.И.» и позвонил своему адвокату.

В дальнейшем, при попытке Иванова И.И. связаться по телефону с адвокатом Петровым П.П. для получения юридической консультации, сотрудниками ОРО было запрещено Иванову И.И. пользоваться средствами связи, а мобильный телефон у Иванова И.И. был изъят до конца проведения ОРМ. При попытке Иванова И.И. воспользоваться стационарным телефоном и позвонить в прокуратуру, и уполномоченному по защите бизнеса, сотрудники ОРО потребовали, чтобы Иванов И.И. не выходил из комнаты и пригрозили, что, в случае невыполнения их требований, к нему будут применены наручники. В просьбах Иванова И.И. выйти в туалет, до конца проведения ОРМ ему было отказано. Таким образом, своими действиями сотрудники ОРО незаконно применили к Иванову И.И. фактическое задержание и незаконно удерживали его в одной из комнат до окончания проведения ОРМ.

Адвокат Петров П.П., прибыл к месту проведения ОРМ, совместно со своим коллегой Федоровым Ф.Ф., показал сотрудникам оперативно-розыскного органа (ОРО) удостоверение адвоката и предъявил ордер для участия в производстве данного ОРМ.

Однако в допуске адвоката для участия ОРМ сотрудниками ОРО было отказано, по той причине, что ФЗ «Об ОРД» №144 не предусматривает участие адвоката при проведении гласных ОРМ.

После того, как Петров П.П. попытался разъяснить сотрудникам ОРО ст.48 Конституции РФ, правовые позиции решений Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, он был в грубой форме, насильно, путем применения физической силы выведен с территории домовладения Иванова И.И. сотрудниками СОБРа, осуществляющими физическую безопасность сотрудников ОРО, проводящих ОРМ.

Данные факты подтверждены: видеозаписями камер наружного и внутреннего наблюдения, находящихся в домовладении Иванова И.И.; видеозаписью, осуществляемой адвокатом Федоровым Ф.Ф. на свой смартфон марки «SAMSUNG - 8»; показаниями свидетеля Федорова Ф.Ф.; письменным замечанием, отраженным Ивановым И.И. в акте обследования; постановлением следователя районного СК об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников СОБРа и ОРО.

Считаю, что действия сотрудников ОРО о не допуске к участию в проведении ОРМ адвоката Петрова П.П. являются незаконными, необоснованными, нарушили конституционное право Иванова И.И. на квалифицированную юридическую помощь (ст.48 Конституции РФ) по следующим причинам.

1. Согласно ст.3 ФЗ РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об ОРД», уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина является одним из основных принципов

всей ОРД. В качестве основного конституционного права гражданина, которое должно уважаться и соблюдаться является право на оказание квалифицированной юридической помощи, предусмотренное ст.48 Конституции РФ.

2. В постановлении КС РФ от 27 июня 2000 г., №11-П по жалобе гражданина В.И.Маслова, говорится, что в целях реализации конституционного права подозреваемого (обвиняемого) на помощь адвоката необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. Факт такого преследования может подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыск, опознание, допрос и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него. Поскольку такие действия направлены на выявление уличающих лицо фактов и обстоятельств, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату.

3. В определении КС РФ от 20 декабря 2005 г., № 473-О указывается: «право на доступ к адвокату должно быть обеспечено лицу, задержанному и в административном порядке, при проведении его оперативно-розыскного опроса, который направлен на выявление фактов и обстоятельств, уличающих данного гражданина в совершении преступления».

4. В определении КС РФ от 21 апреля 2011 г., № 580-О-О говорится, что нормы отраслевого законодательства, в частности ФЗ «Об ОРД», не могут применяться в отношении подозреваемого (обвиняемого) без учета особенностей его правового положения, в том числе вытекающих из предписаний ст.ст. 48, 49 и 51 Конституции РФ.

5. КС РФ в Определении от 27 июня 2017 года №1419-О, напомнил, что право пользоваться помощью адвоката при проведении ОРМ возникает у любого лица, когда ограничение его прав становится реальным и когда управомоченными органами власти в его отношении предприняты меры, реально ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность.

6. Согласно п. 39 постановления ЕСПЧ от 18 сентября 2014 г. по делу «Аванесян против России», указано, что по способу осуществления и практическим последствиям обследование жилища ничем не отличается от обыска, и не имеет значения то, как оно квалифицируется согласно законодательству Российской Федерации. Поэтому при его проведении лицо должно иметь такие же права, как и при производстве обыска.

7. В данном случае, в отношении Иванова И.И. имелось подозрение в совершении преступления, предусмотренного ст. ...УК РФ, о чем прямо указано в постановлении о проведении ОРМ – обследование жилища, соответственно в отношении Иванова И.И. осуществлялось уголовное преследование в виде ОРМ – обследование жилища.

8. Иванов И.И. был подвергнут фактическому задержанию, ему запрещалось пользоваться средствами связи и покидать помещение, высказывались угрозы о применении к нему наручников. В связи с чем, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату.

Поскольку Иванову И.И. при проведении указанного ОРМ незаконно и не обоснованно было отказано в реализации права на квалифицированную юридическую помощь, предусмотренного ст. 48 Конституции РФ, то полученные в результате данного ОРМ предметы и документы не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, и не могут рассматриваться в качестве допустимого доказательства по настоящему уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.48 Конституции РФ, ст.3 ФЗ РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об ОРД», ст.ст.7,75,89, 119, 271 УПК РФ,

ПРОШУ:

1) Результаты ОРМ – обследование жилища Иванова И.И. признать недопустимым доказательством по настоящему уголовному делу;

2) Изъятые предметы и документы в ходе ОРМ – обследование жилища Иванов И.И., которые были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств признать недопустимыми доказательствами.

Дата:

Подпись _____