

В Суд _____ (апелляционной инстанции)

От защитника:

действующего в интересах осужденного:

ХОДАТАЙСТВО
о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании
аудиозаписи судебного разбирательства

После открытия судебного заседания по уголовному делу в отношении А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, стороной защиты было заявлено письменное ходатайство о производстве судом аудио и видеозаписи всего хода судебного разбирательства на основании ч. 5 ст. 259 УПК РФ с целью отражения в протоколе судебного заседания всех процессуальных действий и решений, принимаемых в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Председательствующий принял решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

В соответствии с ч. 5 ст. 241 УПК РФ лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись.

Поскольку судом было принято решение об отказе в осуществлении официальной фиксации процесса, сторона защиты письменно уведомила председательствующего о намерении осуществлять самостоятельную аудиозапись всего хода судебного разбирательства посредством применения собственного технического средства — цифрового диктофона марки «Panasonic».

Впоследствии, аудиофайлы, полученные с помощью указанного цифрового диктофона, были перенесены на жесткий диск персонального компьютера, после чего были записаны стороной защиты на оптический компьютерный диск.

После рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, стороне защиты был предоставлен для ознакомления протокол судебного заседания, изучив содержание которого, защита пришла к выводу, что при его изготовлении были допущены существенные процессуальные нарушения, которые кардинально повлияли на объективность изложения и описания всего хода судебного разбирательства.

В частности, протокол судебного заседания не содержит конкретных мотивов, на основании которых приняты промежуточные процессуальные решения и к тому же при производстве допросов свидетелей/потерпевшего искажен фактический смысл вопросов и ответов, что было подробно отражено в письменных замечаниях стороны защиты, поданных в порядке статьи 260 УПК РФ _____ (конкретизировать – какие именно решения, действия (бездействия) суда и (или) иных участников процесса являются незаконными). При этом правильность замечаний стороны защиты подтверждались ссылками на конкретные временные периоды в аудиозаписи, которая была приложена к тексту замечаний на оптическом диске.

Однако председательствующий немотивированно отклонил замечания, поданные на протокол судебного заседания, указав, что доводы защиты фактически сводятся к тому, что пояснения и вопросы участников судебного заседания приведены не дословно, а их действия и обстоятельства допроса свидетеля/потерпевшего/подсудимого описаны не детально. При этом, судья в постановлении о рассмотрении замечаний не дал оценку содержанию аудиозаписи, которую сторона защиты производила по собственной инициативе на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ и содержание которой свидетельствовало о том, что протокол судебного заседания отражает недостоверные, а также неполные, противоречивые сведения об обстоятельствах рассмотрения уголовного дела, что в свою очередь исказило истинный смысл хода уголовного процесса.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 13.12.2012 № 35 участники уголовного процесса вправе заявить ходатайство о приобщении к уголовному делу материалов, полученных в результате самостоятельной фиксации хода судебного разбирательства.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 24.03.2015 № 678-О уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на то, чтобы результаты аудиозаписи, фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки, полученные в соответствии с положениями ч. 5 ст. 241 УПК РФ лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, могли быть представлены сторонами в суд апелляционной инстанции в качестве дополнительных материалов.

Содержание аудиозаписи, полученной стороной защиты, свидетельствует о том, что протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении А.С. не соответствует положениям ст. 259 УПК РФ, а также принципу объективности отражения хода судебного разбирательства, что выражается в описании обстоятельств рассмотрения уголовного дела в ином информативно-смысловом ключе, не соответствующем истинному ходу уголовного процесса.

Очевидно, что утверждения стороны защиты относительно правильности смыслового содержания протокола судебного заседания порождают разумные сомнения в законности и справедливости итогового процессуального решения по уголовному делу в отношении А.С., что фактически является поводом для предпринятия процессуальных действий судом апелляционной инстанции, направленных на их устранение как того требуют положения ч. 3 ст. 14 УПК РФ.

Сторона защиты полагает, что доводы о нарушении положений ст. 259 УПК РФ, допущенные судом первой инстанции при изготовлении протокола судебного заседания, а также доводы о недостоверных сведениях, указывающих на искажение объективного хода судебного разбирательства, возможно проверить только с помощью непосредственного исследования (заслушивания) аудиозаписи, полученной стороной защиты в порядке ч. 5 ст. 241 УПК РФ, в заседании суда апелляционной инстанции.

О возможности исследования в суде апелляционной инстанции аудиозаписи судебного процесса, полученной стороной защиты в порядке ч. 5 ст. 241 УПК РФ, прямо указывает изложенная выше позиция Конституционного Суда РФ.

Более того, выводы, изложенные в резулятивной части постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2017 № 21-П, ориентирует суды апелляционной инстанции занимать более активную позицию как в части правовой оценки формальных требований, предъявляемых к протоколу судебного заседания, так и в проверке достоверности информационно-правового содержания данного документа.

В частности, Конституционный Суд РФ указал, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции стороны вправе заявить ходатайство о подтверждении/опровержении имеющих значения для дела фактов и обстоятельств, неверно отраженных в протоколе, а также приводить доводы о неполноте протокола, что возлагает на вышестоящий суд обязанность самостоятельно оценить содержание протокола судебного заседания.

Защита полагает, что эффективным средством правовой защиты, с помощью которого суд апелляционной инстанции сможет проверить достоверность отражения хода судебного разбирательства в протоколе судебного заседания, служит аудиозапись, полученная защитой самостоятельно в порядке ч. 5 ст. 241 УПК РФ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Приобщить к материалам уголовного дела в отношении А.С. аудиозапись судебного заседания суда первой инстанции, которая содержится на оптическом компакт диске.¹
2. Исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции содержание аудиозаписи судебного заседания в следующих временных периодах: _____.²

Дата.

Подпись.

Приложение:

оптический диск с аудиозаписью судебного разбирательства суда первой инстанции.

¹ Защита вправе обратиться к специалисту для получения экспертного заключения о том, что аудиозапись имеет целостный характер и не является искусственным монтажом.

² Допустимо выделить каждый день судебного заседания отдельным аудиофайлом.