Следователю СО СУ МВД РФ

по городу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Свиридову С.В.

от адвоката Д \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

========================================

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту (ордер в деле)

обвиняемого К \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

***Ходатайство***

*о переквалификации обвинения*

*и применении акта об амнистии*

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное по факту якобы совершения вымогательства (ст.163 УК РФ) неизвестными лицами в отношении потерпевшего П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Мной в установленном законом порядке с «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г осуществляется защита К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

Постановлением от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г решено привлечь К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого в совершении вымогательства в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_г следователь в моём присутствии, предъявил К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обвинение по п. «б», ч.3, ст.163 УК РФ, и в тот же день произвёл его допрос в качестве обвиняемого.

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого, К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пояснил следователю, что в отношении П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действительно было выдвинуто требование о передаче денежных средств, в противном случае у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заберут его автомобиль.

Присутствовавшие при этом разговоре Б., Г. и Д. никаких угроз в отношении П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не высказывали. Они были приглашены К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ всего лишь в качестве свидетелей этого разговора. При этом, Д. осуществлял аудиозапись разговора между К.\_\_\_\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_\_\_\_.

Эта аудиозапись может быть предоставлена следователю.

В тот же день, «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г, после предъявления обвинения, между К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проведена очная ставка.

Во время этой очной ставки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ утверждал, что Б., Г. и Д. выглядели угрожающе, поскольку были похожи на «качков», но, не отрицал, что никто из них не произнёс ни слова. Говорил только один К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Также П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал, что у него имелся долг перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, часть которого, а именно, почти половину, П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ якобы уже возвратил К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На мой вопрос – может ли П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подтвердить частичный возврат долга, он ответил, что передавал деньги без какой-либо расписки. Хотя ранее, при получении денег у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расписку писал, с указанием срока возврата этого займа. На момент проведения очной ставки, это обязательство П.\_\_\_\_\_\_\_\_ не было выполнено, хотя срок возврата долга истёк почти два месяца назад.

Копию собственноручной расписки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мы передали следователю в ходе допроса К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого.

Во время очной ставки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал, что именно он писал эту расписку при получении у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ этих денежных средств.

При таких обстоятельствах, в действиях К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствует обязательный признак вымогательства – требование передачи *чужого* имущества. То есть, чужого для К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Однако, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключались в выдвижении требований, чтобы П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ немедленно возвратил полученные у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ранее денежные средства, а также выплатил компенсацию за нарушение условий этого займа в размере 25% годовых, что согласуется с аналогичными условиями, предусмотренными в типовых договорах займа, заключаемыми другими кредиторами, в том числе, банками.

Обращаю внимание следователя на то, что у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имеется в собственности загородный коттедж, который мог быть предметом залога в банке для обеспечения получения кредита, которым П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мог бы рассчитаться с К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в срок, установленный условиями займа, согласно текста расписки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Именно это было предложено П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ещё месяц назад, но, он никаких действий по получению кредита и обеспечению возврата займа, полученного от К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не предпринял.

Именно это бездействие П.\_\_\_\_\_\_\_\_ и вынудило К.\_\_\_\_\_\_\_\_ к более решительным действиям, направленным не на завладение чужим имуществом, как ошибочно указано в обвинении, а на защиту личных имущественных прав К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, нарушенных П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате неисполнения им своих денежных обязательств перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

При этом, К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал факт высказывания угрозы изъятия автомашины у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но, эта угроза не была реализована и, кроме того, эта угроза выражалась в осуществлении К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действий не по обращению в свою пользу, а по временному удержанию автомашины П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до того момента, как П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выполнит свои денежные обязательства перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Это не нарушает закон, так как допустимо в соответствии со ст.ст.12,14 ГК РФ, как самозащита нарушенных гражданских прав.

Полагаю, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не выходят за рамки самоуправства, предусмотренного ч.1, ст.330 УК РФ, поскольку никакого насилия К.\_\_\_\_\_\_\_\_ к П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не применял и угроз применения такого насилия не высказывал.

Предположения П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что Б., Г. и Д. могли применить насилие, не образует соответствующие признак ч.2, ст.330 УК РФ, поскольку это не подтверждается действиями последних, которые насилие не применяли и угроз применения насилия не высказывали. Не применял насилие и не высказывал угроз его применения и сам К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Угроза изъятия автомашины у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не является угрозой насилия, поскольку таковым по смыслу ч.2, ст.330 УК РФ понимается насилие по отношению к потерпевшему, а не к его имуществу – автомашине.

Постановлением Государственной Думы от 24.04.15 г, N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", предписано применение данного акта об амнистии к лицам, совершившим до принятия данного акта об амнистии преступления небольшой тяжести, к которым относится и диспозиция ч.1, ст.330 УК РФ.

Соответственно, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подпадают под указанные условия акта об амнистии.

*Руководствуясь ст. ст. 24; 27 УПК РФ и ч.1, ст.330 УК РФ*, -

**ПРОШУ:**

**Переквалифицировать** действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на ч.1, ст.330 УК РФ и применить к нему положения Постановлением Государственной Думы от 24.04.15 г, N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", с прекращением уголовного дела и уголовного преследования К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по обвинению в вымогательстве.

*С уважением,*

Адвокат *Д \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Чрезмерное завышение органами расследования фактических и юридических факторов предъявленного обвинение – один из наиболее распространённых дефектов в деятельности органов предварительного расследования.

Поскольку с тяжестью обвинения сопряжены вопросы применения мер пресечения, в том числе, связанные с заключением под стражу, то, адвокату защитнику необходимо максимально внимательно отнестись к применению следователем уголовного закона при возбуждении уголовного дела, при предъявлении обвинения и при избрании меры пресечения.

При этом, поскольку на первоначальном этапе расследования следователь не предъявляет доказательства, подтверждающие законность и обоснованность его действий (в отличие от суда первой инстанции, в который уголовное дело поступает для разрешения по существу), то, оспорить и, тем более, опровергнуть утверждения следователя в постановлении о возбуждении уголовного дела, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в постановлении об избрании меры пресечения весьма проблематично. Хотя при избрании меры пресечения суд не связан только тяжестью обвинения, но, как показывает судебная практика, именно уголовно-правовая квалификация предопределяет применение судом меры пресечения. Крайне редко, суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства органов расследования, руководствуясь именно процессуальными нормами – ст.ст.97,108,109 УПК РФ.

Обращение к следователю о применении более мягкого уголовного закона представляется менее эффективным, чем направление жалобы руководителю следственного органа, прокурору или в суд в соответствии со ст.ст.124,125 УПК РФ. При этом, судебное обжалование ещё менее перспективно, чем направление такого ходатайства следователю, если при разрешении ходатайства (жалобы) потребуется проверка законности и обоснованности обвинения.

Судебная проверка становится действенной только после поступления уголовного дела в суд первой инстанции с обвинительным заключением.

Тем не менее, поскольку обязанностью защитника является улучшение положения своего подзащитного, то, в случае, если защитник выявит, что обвинение предъявлено по более суровому уголовному закону, он обязан предпринять все доступные ему средства и способы для переквалификации действий обвиняемого по более мягкому уголовному закону. И, если потребуется, то, не ограничиваться направлением такого ходатайства следователю, и подавать соответствующие жалобы и руководителю следственного органа, и прокурору, и в суд. Только, при этом надлежит учитывать компетенцию суда на стадии предварительного расследования, сообразно положениям ст.ст.29,125 УПК РФ.

Самое главное, не следует увлекаться обжалованием ради обжалования. Направление бесполезных ходатайств и жалоб характеризует некачественную защиту в той же мере, в какой это вытекает из бездействия защитника, то есть, отсутствия ходатайств и жалоб тогда, когда они с необходимостью должны быть поданы, исходя из условий производства по уголовному делу. В любом случае, по своим критериям защита должна быть квалифицированной, профессиональной и эффективной.
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