

В суд (судье) _____
защитника _____,
адрес: _____
тел. _____
в интересах _____

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор мирового судьи судебного участка № ____
по делу № от 30.06.2009

Приговором мирового судьи судебного участка №_ 3-кого района г. ____ от 30.06.2014 г. по делу № 1, мой подзащитный: Мхххххх Аххххххххх Гхххххххх, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей.

Считаю вынесенный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и грубыми нарушениями уголовно-процессуального закона, что в соответствии с положениями ст. 389.15, 389.16, 389.17 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Указывая в обжалуемом приговоре, что «сторона защиты, просившая вынести оправдательный приговор, ссылалась в качестве доказательства подтверждающее алиби Мхххххх — на список вызовов клиента за период с 10.00 до 15.00 .г., сделанных на телефон № хххххххх, закрепленный за Мххххххх. По мнению суда, указанный список не является доказательством того, что Мххххххх не находился во время выселения П. (потерпевшей) в ее доме. Указанным номером телефона могли пользоваться как родственники Мххххххх, так и его сослуживцы», мировой судья не привел никаких доказательств того, что телефон с абонентским номером хххххххх действительно находился у иного, чем сам Мххххххх лица.

Между тем в деле имеются неоспоримые доказательства того, что никто, кроме Мххххххх, не мог использовать этот телефон 19.12.2013 г.

Это подтверждается как справкой собственника телефона – работодателя Мххххххх – ООО «ХХХХХХ», так и показаниями самого Мххххххх и свидетеля М-вой.

Суд не дал надлежащей оценки доказательствам, подтверждающим алиби Мххххххх, не учел всех обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы, в связи с чем вынес незаконный и необоснованный приговор.

Судом не была исследована справка оператора мобильной связи, которая является доказательством того, что Мххххххх в период времени, указываемый частным обвинителем, находился совсем в ином месте.

Данная справка содержит перечень входящих и исходящих вызовов на мобильный номер с указанием адреса нахождения базовой станции оператора, принимающей и распределяющей вызовы абонентов, а также дату и время приема входящего или исходящего вызова.

Если проанализировать содержание данной справки, можно сделать однозначный вывод, что в период времени, указываемый П., Мххххххх после доставления судебного пристава на ул. Цххххххх, ХХ, находился во многих других местах в г. Кемерово. По данным сведениям можно проследить маршрут движения Мххххххх по местам расположения базовых станций оператора.

Более того, 19.12.2013 г. в 10:59 Мxxxxxxx был принят входящий звонок с номера xxxxxxxxxxxxxxx от его жены М-вой, присутствующей при выселении. Жена говорила о том, что П. (муж потерпевшей) плохо себя чувствует и ему вызвали скорую помощь. В момент принятия звонка Мxxxxxxx находился в районе д. 75 по пр. Кузнецкому. Если бы сам Мxxxxxxx в это время находился в том же доме, где происходило выселение, и находилась его жена, необходимости связываться с ним по телефону не было бы.

Ссылаясь в приговоре на показания «свидетеля» К. Г.А., которая в доме, из которого выселяли семью П. не была, и лично ничего из происшедшего в нем не видела, мировой судья нарушил требования п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, так как показания свидетеля о якобы совершенных Мxxxxxxx действиях (молчаливое удержание за руки, выкручивание рук), могут восприниматься только визуально, вследствие чего пересказ К. Г.А., услышанного от своей подруги Проказовой, не может являться допустимым доказательством, так как основан на предположениях, догадках и слухах.

Мировой судья не дал оценку показаниям свидетеля С.Е.В., пояснившей, что частный обвинитель все время была в ее поле зрения, и Мxxxxxxx к ней не притрагивался.

Мировой судья указал, что свидетель М-ва заинтересована в исходе дела в отношении своего супруга, и критически отнесся к ее показаниям, не указав в приговоре оснований по которым суд сделал такой вывод, однако при этом мировой судья никак не оценил тот факт, что свидетель П., чьим показаниям, по мнению мирового судьи, нет оснований не доверять, является сыном частного обвинителя П. и заинтересован в исходе дела, ничуть не меньше М-вой.

Таким образом, суд, не указав оснований принятия одних доказательств и отвержения других, тем не менее, сделал вывод о виновности Мxxxxxxx.

Также мировой судья не дал оценки показаниям свидетеля В., утверждавшего, что он не видел в доме подсудимого Мxxxxxxx, и не слышал, чтобы Проказова жаловалась на физическую боль в руках, хотя он врач, и был в доме с 11.12 до 11.34, т. е. уже после того времени, которое указывает П. и ее родственники, как время совершения преступления (с 10 до 11 часов). Тот же свидетель, категорично утверждал, что никаких автомобилей, кроме а/м скорой помощи, возле дома не видел. Между тем абсолютно все участники выселения показали, что Мxxxxxxx в тот день передвигался на своем автомобиле.

Без оценки осталось и заключение судмедэксперта, согласно которому следы на руках П. могли образоваться и при ударах самой потерпевшей о твердый предмет, а так же согласующиеся с заключением показания свидетеля К., пояснившей, что со слов П. пораненную руку ей прищемили дверью, она не помнит кто.

Без оценки остались и выводы судебно-медицинской экспертизы, согласно которым, все повреждения образовались от воздействия тупого твердого предмета.

Перелом правой ладьевидной кости мог образоваться как от сдавливания рукой, так и в результате ушиба о тупой твердый предмет.

Остальные повреждения могли образоваться при любых обстоятельствах, когда правое или левое предплечье, правая кисть доступны для нанесения повреждений, в том числе нельзя исключать возможность образования повреждений в результате «...физического воздействия руками, при сдавливании рукой, при ударе самой потерпевшей о твердый предмет...»

Кроме того, из показаний самой псевдопотерпевшей, а также всех свидетелей, в том числе свидетелей со стороны обвинения, следует, что П. вела себя непристойно, оскорбляла всех, в связи с чем ее вывели под руки из дома, далее она начала бить

руками по двери, по окнам, разбила стекло и поранилась. Свидетелю К.Г.А. частный обвинитель также рассказывала, руку ей зажали дверью, но она не помнит, кто это сделал.

Таким образом, мировой судья не исследовал в совокупности с другими доказательствами заключение эксперта, в связи с чем сделал неправильный вывод о виновности Мххххххх в деянии, которого он не совершал.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями ст.ст. 389.1, 389.15, 389.16, 389.17 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор в отношении Мхххх Аххххх Гхххххх, вынесенный 30 июня 20__ г. мировым судьей судебного участка № _ 3-ского района г. ____ отменить, а подсудимого Мхххх Аххххх Гхххххх ОПРАВДАТЬ.

Приложения:

1. Ордер адвоката.
2. Копия настоящей жалобы.