

В суд \_\_\_\_\_

защитника \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА

на постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

07.06.2009 старшим следователем по особо важным делам 2-го военного следственного отдела военного следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ подполковником юстиции Г.Л.Ю. вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении гражданки ХХХХХХ, которое было ей объявлено 09.06.2009 г.

Ознакомившись с текстом данного постановления, считаю его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм процессуального права, а также нарушающим конституционные права подзащитной ХХХХХХ по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 27 Конституции Российской Федерации, каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Обжалуемое постановление, необоснованно нарушает предусмотренное Конституцией РФ право гражданки ХХХХХХ на свободное передвижение, в связи с тем, что главным основанием избрания меры пресечения, как указано в самом постановлении следователя, что «гражданка ХХХХХХ. может скрыться от предварительного следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу», что противоречит обстоятельствам дела, и не подтверждается никакими доказательствами.

В частности, гражданка ХХХХХХ всегда, даже находясь на лечении, и при отсутствии повестки, дважды (28.05.2009 г. и 9.06.2009 г.) добровольно и добросовестно являлась на допросы и давала показания. Ничто в поступках ХХХХХХ не позволяет сделать даже предположения о её намерении скрываться от следствия или суда.

Более того, 09.06.2009 г. по месту жительства ХХХХХХ, в г. .... ХХХ, и в квартире её дочери, расположенной по адресу: г. Кемерово, пр. ХХХ, проведены обыски, в ходе которых, ХХХХХХ были добровольно выданы и изъяты следователем М.К.М. все интересующие следствие вещи и документы, даже не имеющие, на наш взгляд, отношения к расследуемому делу. Таким образом, у ХХХХХХой, независимо от её желания, отсутствует сама возможность уничтожить или скрыть какие-либо доказательства по уголовному делу, т.к. все они уже находятся у следователя.

Кроме того, в обжалуемом постановлении никак не учтено и не отражено, что ХХХХХХ ранее не судима, не привлекалась ни к уголовной, ни к административной ответственности, к тому же на данный момент, моей

подзащитной исполнилось **59 лет** и с учетом ее возраста, семейного положения, социального статуса и состояния здоровья, постановление об избрании в отношении неё любой меры пресечения, в т.ч. и в виде подписки о невыезде выглядит просто абсурдно.

Более того, в соответствии с обжалуемым постановлением следователя Г.Л.Ю. гражданка ХХХХХХ не имеет права покидать пределы г. Кемерово, однако тем же следователем Г.Л.Ю., ХХХХХХой выписана, и вручена 09.06.2009 г. повестка о вызове на допрос, на 15.06.2009 г., (т.е. в период действия подписки о невыезде) в г. Москву ..... При этом, ХХХХХХ не были предоставлены проездные документы или деньги на проезд к месту допроса и обратно.

Считаю, что эти два, вышеназванных документа, противоречат друг другу, а повестка о вызове на допрос 15.06.2009 г. в г. Москва является просто провокацией.

Кроме того, постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не соответствует нормам процессуального права и не содержит обязательного разъяснения о порядке его обжалования, что также является основанием для отмены вынесенного по делу постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы гражданином в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В связи с тем, что гражданка ХХХХХХ не является военнообязанной, не состоит трудовых или договорных отношениях с министерством обороны, постоянно проживает в Центральном районе г. Кемерово, к тому же все следственные действия с её участием (допросы и обыски) производились исключительно в Центральном районе г. Кемерово, считаю законным и обоснованным обращение с данной жалобой в Федеральный суд Центрального района г. Кемерово.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

Постановление старшего следователя по особо важным делам 2-го военного следственного отдела военного следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ подполковника юстиции Г.Л.Ю. об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении гражданки ХХХХХХ от 07.06.2009 г., объявленное ей 09.06.2009 г. в рамках уголовного дела № ХХХ признать необоснованным.

#### *Приложения:*

1. Копия обжалуемого постановления.
2. Копия повестки о вызове на допрос.
3. Копия справки о нахождении ХХХХХХой на лечении.
4. Ордер адвоката.