

В суд _____

защитника _____,

адрес: _____

тел. _____

в интересах _____

Заинтересованное лицо: следователь

ЖАЛОБА

на Постановление о возбуждении уголовного дела и передаче его прокурору для определения подследственности

5 февраля 20__ года Начальник КМ ОВД г. Ш. В.И.А. рассмотрев сообщение о преступлении – заявление ЗАО «НПП», отказной материал №... от 18.12.20__ года, постановил возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст.171 УК РФ .

5 февраля 20__ года Прокурором Ш-кой межрайонной прокуратуры А.В. Т. постановление о возбуждении уголовного дела было согласовано.

В соответствии с обжалуемым Постановлением, установлено, что «в период времени с декабря 20__ года по август 20__ года руководство ОАО «ШЗТМ» осуществляло предпринимательскую деятельность не имея специального разрешения, с извлечением дохода в сумме 761 746 рублей, то есть в крупном размере.

В силу ст.171 УК РФ, пункта 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 23 от 18.11.2004 года предполагающих ответственность за данное преступление специального субъекта – лица на которое в силу его служебного положения постоянно временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, генеральный директор ОАО «ШЗТМ» Н.В.М., являющийся единоличным исполнительным органом общества – генеральным директором, является заинтересованным лицом, имеющим право на обжалование действий и решений должностных лиц органа внутренних дел и прокурора, в силу того, что данным постановлением затрагиваются его права и интересы.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Конституционный суд РФ признает не соответствующим Конституции любое ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по делу. В Постановлении КС РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П в частности сказано: *«...обеспечение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав... в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права».*

Как следует из положений ст. 123 УПК РФ действия (бездействия) прокурора могут быть обжалованы не только участниками уголовного судопроизводства, но и иными лицами в той части, в которой принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В своих Определениях от 20 июня 2005 г. № 45-ДО5-9, от 7 июля 2005 г. № 69-ДПО5-8, принятых по аналогичным делам, Верховный суд Российской Федерации, высказал свою позицию однозначно. Юридические лица обладают теми же правами по защите своих интересов, что и граждане, и вправе действовать через своих представителей. Единоличный исполнительный орган общества (директор) без доверенности действует от имени общества, представляет его в отношениях с организациями, государственными органами и гражданами, несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные его виновными действиями. В случае нарушения прав и законных интересов юридического лица, единоличный исполнительный орган общества вправе обращаться за защитой его прав, гарантированных Конституцией, независимо от признания (или непризнания) его участником уголовного процесса.

Возбуждение уголовного дела по части 1 ст. 171 УК РФ нарушает права и затрагивает интересы ОАО «ШЗТМ», а с учетом фактуры обжалуемого Постановления и диспозиции ст.171 УК РФ, предполагающей наличие специального субъекта данного преступления, предполагает виновные действия конкретных лиц из руководства ОАО «ШЗТМ», которые фактически находятся на положении подозреваемых и нуждаются в обеспечении права на судебную защиту.

Считаем обжалуемое постановление незаконным по следующим основаниям:

1. В соответствии с п.2 ст.140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В соответствии со ст.171 УК РФ незаконным предпринимательством, преследуемым уголовным законом является, в том числе осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательны.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом РФ в Постановлении от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, «при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно судам следует исходить из того, что **отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом**, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии)».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Таким образом, незаконным предпринимательством может являться только такая предпринимательская деятельность, осуществляемая без разрешения (лицензии), необходимость лицензирования которой прямо предусмотрена федеральным законом, в частности Законом РФ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года с последующими внесенными в него изменениями.

В соответствии с редакцией Федерального закона РФ № 99-ФЗ от 04.05.2011 лицензирование деятельность по производству нефтегазопромыслового оборудования не предусмотрено.

Таким образом, по состоянию на март 20__ года, законодательством не установлено законодательных ограничений, требований, предполагающих лицензирование или получение специальных разрешений на производство оборудования применяемого на нефтегазодобывающих производствах, либо их отчуждение.

Получение разрешение **на применение** оборудования, установленное Постановлением Госгортехнадзора РФ № 25 от 14.06.2002 г., **не являющегося федеральным законом**, является формой контроля органами Ростехнадзора РФ за эксплуатацией нефтегазодобывающих производств в соответствии с их компетенцией. ОАО «ШТМЗ» не является организацией эксплуатирующей нефтегазодобывающие производства.

В связи с тем, что получение разрешения на производство и реализацию не являлось обязательным, в действиях работников ОАО «ШТМЗ» отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ.

В соответствии с п.17 Постановления Пленума Верховного суда РФ №23, «если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.171 УК РФ».

Таким образом, в действиях «руководства ОАО «ШЗТМ», выразившихся в производстве и реализации оборудования для нефтедобывающих производств, отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ.

На основании вышеуказанного, а так же ст.21,46 Конституции РФ, Постановлением Конституционного суда РФ № 5-П от 23.03.1999 г., ст. 125, 140, 146 УПК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Признать Постановление от 24.05.20__ года о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству незаконным.
2. Обязать должностных лиц КМ ОВД г. Шадринска, Шадринскую межрайонную Прокуратуру устранить допущенное нарушение.