

В суд \_\_\_\_\_

защитника \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

Заинтересованное лицо: следователь

## ЖАЛОБА

на незаконное возбуждение уголовного дела

28 июня 2009 г. следователем следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ при ГУВД по \_\_\_\_\_ области Е. в отношении К. было возбуждено уголовное дело № .... по признакам состава преступления предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Согласно постановления о возбуждении уголовного дела поводом к такому возбуждению послужили протокол явки с повинной И. от 02.06.2009 г. и рапорт об обнаружении признаков преступления от 25.06.2009 г. о/у ОРЧ БЭП ГУВД по \_\_\_\_\_ области К, а основанием – достаточные данные, содержащиеся в материале доследственной проверки, зарегистрированном в КУЗ и СП ОВД по Омскому району \_\_\_\_\_ области 02.06.2009 г. № 1014, объективно свидетельствующие о совершении хищения путем обмана и злоупотребления доверием со стороны К. и со стороны главного инженера ООО «СУ» И., денежных средств принадлежащих ОАО «Бинат» при следующих обстоятельствах :

В начале декабря 2007 г., К., как начальник отдела по контролю за исполнением инвестиционных проектов ОАО «Б», предложил И. провести через ООО «СУ» выполнение фиктивного объема работ на указанном предприятии, на сумму 80195 рублей. Получив согласие последнего, используя свое служебное положение, по предварительному сговору с И. с целью осуществления хищения денежных средств изготовили заведомо подложные документы о проведении ООО «СУ» в интересах ОАО «Б», работ по демонтажу оборудования, монтажу трубопровода, запорной арматуры, изготовление и монтаж площадки обслуживания диффузии на общую сумму 80195 рублей, в том числе акт № 1 о приемке выполненных работ за январь 2008 г., справку о стоимости выполненных работ и затрат и др. После чего, в январе 2008г., К., подписав с И. указанные документы, представил их согласованным на подпись руководству ОАО «Б» для подписания и оплаты, заведомо зная, что указанные в перечисленных документах работы не выполнялись. После чего ОАО «Б» платежным поручением № .. от 19.03.2008 г. перечислило ООО «СУ» 80195 рублей, которые И. и К. были получены, поделены и использованы в корыстных целях.

Считаю, что данное постановление вынесено незаконно с нарушением уголовно процессуального законодательства, а именно:

Отсутствие на стадии возбуждения уголовного дела в соответствующих проверочных и процессуальных документах достоверной информации о наличии в действиях К. признаков состава преступления, исключает и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и ответственность по ст. 159 УК РФ. Однако в нарушение требований ст. 144 УПК РФ, должной проверки сообщения о преступлении по непонятным причинам не проводилось. Не проверялся факт существующих неприязненных отношении, между К. и И. сложившихся в результате выполнения некачественных работ ООО «СУ», что подтверждалось показаниями работников ОАО «Б», в результате чего у И. имелись все основания для того чтобы оговорить К..

Кроме того, при проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ не выяснялось, были ли фактически проведены работы по договору на выполнение строительных работ № ...от 28.05.2007г. на ОАО «Б». Не истребованы и не изучены документы регламентирующие порядок проверки и приема выполненных работ, порядка подписания, основания и порядок перечисления денежных средств подрядным организациям за выполненные работы, не опрошены работники, которые непосредственно проверяли факт выполненных работ и объемы работ на данном объекте и т.д. Ничего из вышеперечисленного до возбуждения уголовного дела № ....не выяснялось, и этот факт совершенно точно доказывает, что уголовное дело было возбуждено произвольно, в нарушение ч. 2 ст. 140 УПК РФ, т.е. при явном отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Таким образом, у органов предварительного следствия ни на момент возбуждения уголовного дела, ни в настоящий момент, нет данных, свидетельствующих о признаках мошенничества в действиях К., а именно, о получении денежных средств ОАО «Б» путем проведения через ООО «СУ» фиктивного объема работ на указанном предприятии на сумму 80195 рублей.

Ст. 159 ч. 3 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием, с использованием своего служебного положения, и характеризуется обращением имущества в свою собственность и причинением ущерба другому лицу. К., что следует из материалов проверки, чужим имуществом или денежными средствами не завладевал, умысла на завладения чужим имуществом у него не было. Указанные в постановлении о возбуждении уголовного дела строительные работы по договору № ....от 28.05.2007г. были выполнены, документы на выполнения фиктивного объема работ на указанном предприятии им не подписывались, какой либо договоренности с И. у него не было и не могло быть. При таких обстоятельствах в действиях Крупенникова С.Б. отсутствует субъективная сторона преступления.

Также, в представленном следователем СЧ по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ при ГУВД по \_\_\_\_ области Е. при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела № ....отсутствовала объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ. Изложенные в вышеуказанном постановлении сведения о том, что строительные работы по договору № ....от 28.05.2007. ООО «СУ» фактически не выполнялись и К. были подписаны документы о выполнении фиктивного объема работ, не соответствует действительности, так как данные работы выполнены в полном объеме и в срок, в противном случае комбинат не мог бы функционировать.

Таким образом, процессуальный акт возбуждения уголовного дела послужил поводом для нарушения конституционных прав К., закрепленных в ст. 21 и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ, согласно которым: "Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени". Таким образом, никто не может подвергаться произвольным посягательствам на его честь и репутацию.

Иными словами, действия следователя СЧ по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ при ГУВД по \_\_\_ области К., связанные с явно незаконным возбуждением уголовного дела № по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении К., причиняют ущерб его чести, достоинству и деловой репутации, т.е. непосредственным образом затрагивают конституционно гарантированные права (свободы) и интересы.

В связи с тем, что уголовное дело было возбуждено с нарушением уголовно-процессуального законодательства, при этом нарушаются конституционные права К. ст. 123, 125 УПК РФ,

#### ПРОШУ

Признать постановление о возбуждении уголовного дела № ...от 28.06.2009 г., вынесенное следователем СЧ по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ при ГУВД по \_\_\_ области Е., в отношении К. по ч. 3 ст. 159 УК РФ незаконным.

Приложение:

1. копия постановления о возбуждении уголовного дела
2. копия жалобы

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009г

адвокат