



**Адвокатское бюро г. Москвы
«Москоу лигал»**

101000, г. Москва, Лубянский пр., д. 15/2;

тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76

msk-legal.ru info@msk-legal.ru;

Сайт бюро <https://msk-legal.ru/>

Услуги адвоката по уголовным делам

https://msk-legal.ru/advokat_po_ugolovnym_delam/

Услуги адвоката по мошенничеству

https://msk-legal.ru/advokat_po_moshennichestvu/

Первому заместителю Генерального прокурора РФ
Государственному советнику юстиции 1-го класса
Б.

Адвоката Курьянова А. А.,
в защиту интересов:
ООО «...»

ЖАЛОБА

(на незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела №2..... и изъятие товаров)

13 декабря 2019 г. старшим следователем по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД РФ Я. было возбуждено уголовное дело №2..... в отношении не установленных лиц из числа руководства и учредителей ООО «...» по ст. 159, ч. 4 УК РФ.

Данное постановление было вынесено с нарушением закона, при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и противоречит материалам доследственной проверки по делу.

Согласно данному постановлению, в период с 2015 по 2019 год организованная группа из числа руководителей и сотрудников ООО «...» в течение длительного времени с целью хищения чужого имущества путем обмана осуществляли противоправную деятельность, выразившуюся:

- в закупке у иностранных производителей – фирм SHARP (Шарп), LANIER (Ланьер), RICOH (Рико), KONICA – MINOLTA (Коника-Минольта) и других – устаревших моделей офисной техники;
- реализации данного оборудования физическим и юридическим лицам, в том числе государственным бюджетным организациям;
- замене оригинальных торговых этикеток и маркировок, размещении на оборудовании этикеток и маркировок с логотипами «...»;
- отсутствию при этом у ООО «...» лицензионных соглашений с зарубежными фирмами – производителями;

- размещении на интернет-сайте общества недостоверной информации о том, что ООО «...» в марте 2016 г. начало серийный выпуск техники на территории РФ на собственном производстве, вводя тем самым потенциальных покупателей в заблуждение;
- продаже ООО «Р...» многофункционального устройства «... 116В» с торговым знаком «...», якобы произведенного на территории РФ, по цене 37 000 руб., однако фактически данное оборудование являлось устаревшей моделью, произведенной фирмой «KONICA – MINOLTA», стоимостью 15 154 рубля;
- реализации госструктурам и юридическим лицам под российской торговой маркой морально устаревшей техники на тендерах и конкурсах путем предоставления недостоверных сведений и подложной документации, в результате чего организованной группой в составе руководителей и сотрудников ООО «...» государству был причинен ущерб в особо крупном размере на сумму более 500 млн рублей.

Вышеуказанные выводы следователя являются несостоятельными, по следующим основаниям.

Все модели поставляемой техники до настоящего времени находятся в производстве у зарубежных производителей и до настоящего времени продаются массе покупателей по всему миру. Как следует из договоров купли-продажи техники ООО «...» наоборот изменяло условия договоров поставки с производителями, отказываясь от закупки снятых с производства моделей и заменяя их на новые модели.

В соответствии с условиями соглашений с производителями техники и правообладателями товарных знаков и торговых марок, ООО «...» были переданы права на замену на приобретаемом оборудовании торговой марки и товарного знака (логотипа) с оригинального на логотип «...».

Также ООО «...» были переданы права на переупаковку техники, рекламы, драйверов, программного обеспечения и технической документации к оборудованию. Данные права были предоставлены ООО «...» для реализации продукции фирм-производителей под маркой «...» исключительно на территории РФ и СНГ.

Так, согласно заявлению фирмы «KONICA – MINOLTA», ООО «...» 21 июня 2018 г. были переданы следующие права:

- Применение торговой марки «...» вместо торговой марки «MINOLTA» на товарах и упаковке.
- Удаление торговой марки «MINOLTA» с товаров и упаковки.
- Публичное использование торговой марки «...» на товарах, документации, рекламных материалах, драйверах, программно-аппаратном и другом программном обеспечении.

Аналогичным образом вышеуказанные права были переданы ООО «...» компаниями SHARP (Шарп) и NRG – правообладателем торговых марок: LANIER (Ланьер) и RICOH (Рико).

В этой связи доводы следствия об отсутствии у ООО «...» лицензионных соглашений с производителями являются также несостоятельными.

Сам по себе факт реализации оборудования под маркой «...» физическим и юридическим лицам не может образовывать состав мошенничества.

Технические характеристики, свойства и производственные данные проданного оборудования соответствуют заявленным ООО «...» перед продажей характеристикам, свойствам и данным.

Эти технические характеристики, данные и свойства техники были известны покупателям при приобретении оборудования.

ООО «...» устанавливало на проданное оборудование гарантийный срок и брало на себя гарантийные обязательства, а также обеспечивало покупателям сервисное обслуживание.

Цена на продаваемое оборудование устанавливалась ООО «...» исходя из рыночного спроса и предложения рынка на данное либо аналогичное оборудование, в соответствии с маркетинговыми исследованиями компании.

Завышение цены на оборудование было невыгодно для ООО «...», поскольку при этом снижаются объемы продаж и, соответственно, уменьшается прибыль организации.

О том, что цены на оборудование не завышались, а были, наоборот, ниже средних рыночных цен на аналогичное оборудование, свидетельствуют многочисленные контракты на поставку оборудования бюджетным организациям, которые были заключены с ООО «...» по результатам проведения тендеров и конкурсов на поставку оборудования, и только после того, как именно ООО «...» была предложена наиболее низкая цена на требуемое оборудование.

Потенциальные покупатели не могли быть введены в заблуждение информацией, размещенной на интернет-сайте ООО «...», поскольку:

- На интернет-сайте не размещалась информация о производстве именно ООО «...» конкретных моделей техники.
- Перед приобретением товара покупателям предоставлялась ООО «...» полная информация о качестве товара, его свойствах, технических данных, характеристиках и т. д.
- На самой технике и на ее упаковке была размещена информация о том, что техника произведена в Японии, Китае и др. странах.
- Выбор товара покупатель делал самостоятельно, исходя из собственных потребностей, цены, качества и технических характеристик товара.

В результате поставки техники и оборудования бюджетным организациям по результатам тендеров и конкурсов ущерб причинен не был, поскольку:

- Техника и оборудование были поставлены в указанные организации.
- Условия поставки, определенные тендерами и конкурсами были полностью выполнены со стороны ООО «...».

- Технические характеристики и свойства поставляемого оборудования заявленные ООО «...» на тендерах полностью соответствуют техническим характеристикам и свойствам поставленного в бюджетные организации оборудования.
- Цена на оборудование, предложенная ООО «...» на тендерах была ниже цены, предложенной другими конкурентами, тем самым бюджетные организации приобретали у ООО «...» оборудование по наиболее возможной низкой цене.

Что касается утверждения следователя о продаже аппарата ООО "Р..." по завышенной цене, то цена на данный аппарат была установлена ООО "... " в размере 37 000 рублей с учетом годовичного сервисного обслуживания, что предполагает дополнительные расходы для ООО «...», которые выражаются в неограниченном количестве выездов специалистов, замене любых вышедших из строя деталей, в том числе и не по гарантийным случаям, установку аппарата и программного обеспечения к нему, по желанию клиента неограниченное количество перевозок аппарата в пределах г. Москвы, обучение пользователей работе на данном аппарате и круглосуточные консультации по телефону о порядке работы и пользования данным аппаратом. Данный аппарат производится для ООО «...» корпорацией «ТЕКО» под торговой маркой «...». Корпорация «Коника-Минолта» закупает эту же модель аппарата у компании «ТЕКО», но уже под торговой маркой «Коника-Минолта».

Среднерыночная цена на данный аппарат без сервисного обслуживания составляет 21 000 рублей. Стоимость годового сервисного обслуживания данного аппарата на условиях компании «...» составляет 205 евро, то есть около 7 000 рублей. Кроме того, отличие между аппаратами данной модели, которые поставляются от «ТЕКО» компании «Коника-Минолта» и ООО «...» заключается в следующем: аппарат под маркой «...» снабжен дополнительным устройством – фидер (устройство автоматической подачи оригиналов), а на аппарате «Коника-Минолта» такого устройства нет. Среднерыночная стоимость такого устройства для аналогичного класса аппарата составляет от 200 до 250 евро, что в рублях составляет около 7200–9300 рублей. Таким образом, аппарат, проданный ООО «...» в «Р...» был продан по среднерыночной цене.

Все вышеуказанные документы были представлены сотрудникам милиции в ходе доследственной проверки, кроме того, руководством ООО «...» давались подробные объяснения не только сотрудникам милиции, но и следователю Я.

Несмотря на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, следователем Я. было вынесено необоснованное и незаконное постановление о возбуждении уголовного дела.

Как видно из изложенных в жалобе доводов, доводы следствия, указанные в Постановлении о возбуждении уголовного дела, полностью не состоятельны, и не соответствуют как фактическим обстоятельствам, так и материалам доследственной проверки, а уголовное дело возбуждено незаконно и необоснованно.

П. 26 декабря 2019 г. следователем Я. было вынесено Постановление о производстве выемки документов, хранящихся на складе ООО «...» по адресу: г. Москва, Б-я набережная д..., стр....

Кроме того, следователем Я. было вынесено поручение сотрудникам 28 отдела ОРБ №6 МВД РФ, согласно которому им поручается вывоз всей техники, принадлежащей ООО «...» и хранящейся на вышеуказанном складе и передача товаров на хранение ООО «Торговому дому «ГУИН».

При этом постановление об изъятии товаров, принадлежащих ООО «...» вынесено не было.

Склады были опечатаны сотрудниками милиции еще 23 ноября 2019 г., чем фактически еще до возбуждения уголовного дела была незаконно приостановлена деятельность ООО «...».

Сотрудники милиции приступили к вывозу товаров 28 декабря 2019 г. и продолжают вывоз по настоящее время.

В связи с незаконной приостановкой деятельности ООО «...» просрочила выполнение договоров поставки с другими организациями и не исполняет своих обязательств как перед поставщиками, так и перед покупателями. При этом ООО «...» терпит ежедневно колоссальные убытки.

Указанными действиями ООО «...» за период с 23 ноября 2019 г. и по 21 декабря 2019 г. уже причинен ущерб на сумму более 10 миллионов рублей.

Учитывая незаконность и необоснованность возбуждения уголовного дела №2..., а также все вышеизложенное и руководствуясь ст.123–124 УПК РФ,

ПРОШУ ВАС:

Истребовать материалы данного уголовного дела, проверить законность его возбуждения, вынесения следователем Я. постановлений, изъятия товаров, принадлежащих ООО «...», решить вопрос о прекращении данного уголовного дела и возвращении товаров законному владельцу.

С уважением,

Адвокат

Курьянов А. А.

Приложение на _____ листах