



**Адвокатское бюро г. Москвы
«Москоу лигал»**

101000, г. Москва, Лубянский пр., д. 15/2;

тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76

msk-legal.ru info@msk-legal.ru;

Сайт бюро <https://msk-legal.ru/>

Услуги адвоката по уголовным делам

https://msk-legal.ru/advokat_po_ugolovnym_delam/

Услуги адвоката по мошенничеству

https://msk-legal.ru/advokat_po_moshennichestvu/

В Судебную коллегия по уголовным делам

Московского городского суда

от защитника Хоруженко А. С.

в защиту интересов осужденной А.

Приговор Останкинского районного суда г. Москвы

Пр. Судья Терехова А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Останкинского районного суда г. Москвы от 05.10.2020 А. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, ей был назначен штраф в размере 150 000 руб.

С указанным приговором сторона защиты не согласна, считает его незаконным и необоснованным, судом не учтены юридически значимые обстоятельства по делу, которые указывают на необходимость оправдания А. по инкриминируемому ей преступлению в полном объеме.

Согласно выводам суда А. признана виновной в том, что в период 04.02.2019 – 13.02.2019, являясь старшим метрдотелем ресторана «Калинка» ПАО «ГК Космос», совершила длящееся преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, а именно совершила хищение путем присвоения денежных средств, полученных ею в качестве оплаты за обслуживание и питание от посетителей ресторана «Калинка» ПАО «ГК Космос» на общую сумму 10690 руб.

Для удобства последующего оспаривания выводов стороны обвинения и суда в части виновности А. действия посетителей, А., размеры денежных средств согласно обвинению, переданных и присвоенных А., сведены в таблицу (далее каждый эпизод действий будет поименован Эпизод 1, 2 и далее).

Эпизод	Дата/время	Передано ден. средств	Пробито в кассе	Присвоено
1	04.02.2019, 20.31	1000 руб. за ужин (850 руб.)	0	850 руб. (выдана сдача 150 руб.)
2.	04.02.2019, 20.33	1000 руб.	0	700 руб. (выдана сдача 300 руб.)
3.	04.02.2019, 20.54	5000 руб. +10 руб.	0	1360 руб. (выдана сдача)
4.	07.02.2019, 14.24	2000 руб.	750	750 руб. (сдача 500 руб.)
5.	10.02.2019, 19.27	2000 руб.	130 руб. (вода)	1700 руб.
6.	10.02.2019, 19.47	680 руб. и оплата картой 680 руб.	680 руб. по карте	680 руб.
7.	10.02.2019, 21.39		260 руб. (вода)	2040 руб.
8	13.02.2019,14.27	6000 руб.	3000 руб.	3000 руб. (изъяты из кассы)

По настоящему делу для признания А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ необходимо, чтобы было доказано два факта:

- передача денежных средств от посетителя А., невнесение этих денежных средств в кассу предприятия.
- присвоение и обращение в собственность вышеуказанных денежных средств А.

Сторона защиты настаивает на том, что ни один из вышеуказанных фактических обстоятельств не нашел своего подтверждения в процессе судебного разбирательства, все версии стороны защиты были бесосновательно без единого довода отвергнуты, тогда как версия стороны обвинения при отсутствии доказательств по каждой составляющей обвинения приняты без должной проверки.

Из анализа материалов уголовного дела следует, что органы предварительного расследования и суд основывались главным образом на следующем.

Доказанность фактов передачи денежных средств А. посетителями, неоприходование денежных средств в кассу. В подтверждение данных выводов приводятся следующие основные доказательства:

- видеозаписи с камер наблюдения, фиксирующие расчет посетителей с А.;
- результаты ревизионной проверки, проведенной сотрудниками ГК «Космос», которая сверила количество посетителей, количество посетителей с предоплаченными обедами/ужинами, сверку кассы и сделала вывод, что часть передаваемых денежных средств были неоприходованы (не пробит кассовый чек).

Доказанность фактов присвоения вышеуказанных денежных средств А.

Версии стороны защиты в пользу невиновности А.

Сторона защиты как на этапе предварительного расследования, так и на этапе суда представляла достаточные и разумные объяснения каждого действия А., которые подтверждают общую версию о наличии в ее действиях признаков нарушения контрольно-кассовой дисциплины, но никак не состава преступления. Эти же версии нашли свое подтверждение не только в показаниях самой А., но также и показаниях свидетеля И. и С., в результатах самого оперативного эксперимента и результатах ревизии ПАО «ГК Космос». Каждый из 8 вышеуказанных эпизодов объясним с точки зрения нижеперечисленных версий, подтвержден исследованными видеозаписями.

1. Посетители, помимо непосредственно оплаты посещения заведения питания или продуктов (воды, алкоголя), оставляли чаевые в знак благодарности сотрудникам ресторана. Эпизод 1, Эпизод 2 согласно показаниям А. Эпизод 2 наглядно свидетельствует и подчеркивает в пользу этой версии. Двое мужчин в состоянии алкогольного опьянения, уже после посещения заведения подходят к А., оплачивают дополнительный алкоголь, один из них передает 1000 руб. с просьбой дать небольшую сдачу на такси или какую-то иную нужду, А. совершенно не скрывая своих намерений, под видеокамерой отдает мужчине 300 руб., 700 руб. оставляет себе, они продолжают дружескую беседу явно в положительном настроении. Здесь же необходимо указать на то, что стороной обвинения не указано, что у этих гостей не было карт гостей, все действия происходят на выходе из ресторана, принимали они пищу или просто покупали алкоголь также не указывается, но отношения между сотрудником и посетителем явно указывает на факт получения А. чаевых. И. и С. также подтверждают факты получения чаевых от посетителей.

2. Постоянные и известные посетители могли расплатиться за предыдущий прием пищи (например, завтраки, которые не учтены в ревизии), либо за прием пищи в предыдущий день, когда в прошлый раз у них могло не оказаться при себе денежных средств на оплату питания. Таким образом, в предыдущие дни, которые не попали в ревизию, была недостача по кассе, либо в предыдущий день чек вообще не пробивался, и тогда при оплате и не выдаче чека и попадании это на запись в один из вышеуказанных дней образовывался избыток по кассе. Сам акт ревизии указывает, что такой избыток возможен, и единственное объяснение, как мог образоваться избыток – это данная версия. Т. 1. л. д. 196 – акт ревизии подтверждает наличие избытка в кассе в размере 2000 руб. 29.01.2020, а 11.02 – в размере 5250 руб. Под данную версию попадает эпизод 3, 6, 7.

3. В силу загруженности и спешки А. могла и в моменте не пробить чек, но денежные средства все равно оказывались в кассе, и при последующем внутреннем контроле, например, на следующий день чек пробивался уже следующим днем, чтобы наличие денежных средств совпадало с кассовой отчетностью. Данные факты также подтверждены С. Опять-таки акт ревизии указывает на то, что зафиксированы расхождения в кассе как минимум 29.01 и 11.02 (период, совпадающий с настоящим делом), когда в кассе больше денежных средств, чем положено, что указывает на такую возможность, но не свидетельствует в пользу версии, что совершалось преступление. Под данную версию попадает эпизод 3, 6, 7.

4. Посетитель мог зайти в заведение, оплатить ужин, однако в силу разных причин отказаться, тогда ему производился возврат денежных средств, но чтобы не заниматься сложными бухгалтерскими процедурами возврата, его чек отдавался следующему посетителю. В эпизоде 4 по кассовой отчетности прослеживается пробитие одного чека на 750 руб., однако двум посетителям при оплате 1500 руб. выдается два чека.

5. Несмотря на то, что А. прямо и не говорит об этом, но в тех случаях, когда денежные средства в кассе избыточны, эти избыточные денежные средства могли быть присвоены кассиром, кому сдавалась вся наличность, однако, ни проверить, ни опровергнуть эту версию невозможно, т. к. кассир не допрошен.

б. Отдельного упоминания требует эпизод 8 – непосредственно оперативный эксперимент, который является скорее доказательством стороны защиты. Установлено и зафиксировано в документах, что денежные средства, не пробитые по кассе в размере 3000 руб., обнаружены и изъяты непосредственно в кассе. В случае наличия умысла на хищение данных денежных средств у А. правоохранительные органы имели все возможности для того, чтобы дождаться окончания рабочего дня и застигнуть А. на выходе из ресторана с обнаружением денежных средств, однако этого сделано не было, денежные средства были обнаружены в кассе, что не может не указывать на отсутствие в ее действиях какого-либо состава преступления.

Отсутствие доказанности передачи посетителями денежных средств А. в отсутствие оприходования в кассу.

Помимо объяснения вышеуказанных действий А. По конкретным эпизодам необходимо указать на то, что ряд видеозаписей недостоверны, и там, где сторона обвинения и суд однозначно указывают на то, что четко видно конкретное количество денежных средств, при обозрении записей этого не прослеживается. Соответственно по части эпизодов невозможно инкриминировать А. какие-либо неправомерные действия в силу отсутствия надлежащих доказательств. Это эпизод 1, 5.

Так как органами предварительного расследования или судом не были допрошены ни один из посетителей ресторана в обозначенный период времени, единственным способом проверить факт передачи денежных средств от посетителя А. является сличение записей с камер видеонаблюдения с кассовой отчетностью и постановка однозначного (с точки зрения УПК РФ) вывода, что конкретные и определенные денежные средства переданы А. и не внесены в кассу (на них не выдан чек).

С этой точки зрения, по ряду записей такие выводы сделать невозможно – соответственно, судебный приговор построен на недостоверных обстоятельствах.

Отсутствие доказанности присвоения денежных средств А.

Сторона защиты настаивает на том обстоятельстве, что даже если предположить нарушения со стороны А. контрольно-кассовой дисциплины при приеме от посетителей денежных средств, то в данном уголовном деле нет ни одного доказательства того, что получив от посетителя денежные средства, она их присвоила.

Отсутствуют записи с камер видеонаблюдения, отсутствуют какие-либо свидетельские показания. Оперативный эксперимент 13.02.2019 лишь свидетельствует в пользу версии стороны защиты, когда денежные средства были обнаружены в кассе. Одновременно безусловно доводами является следующее: все действия сотрудников, в том числе А. постоянно находились под контролем руководства под видеонаблюдением. В ее действиях отсутствует какая-либо скрытность либо намерение сокрыть от камеры свои действия, она работает открыто.

Согласно руководящим разъяснениям Верховного суда РФ и требованиям УПК РФ, судебный приговор не может быть основан на предположениях либо фактах, не имеющих под собой доказанных оснований. Должна быть неопровержимо доказана лишь одна версия, тогда как все остальные версии защиты проверены и отвергнуты.

Обжалуемый судебный приговор не имеет под собой никаких оснований кроме предположения суда о том, что после получения денежных средств от посетителя, А. не имела никаких иных вариантов действий, кроме как присвоить их. Ничто не мешало правоохранительным органам в момент оперативного эксперимента закрепить данное обстоятельство, ничто не мешало органам предварительного расследования или стороне обвинения на этапе суда допросить либо всех посетителей, либо выборочно, чтобы опровергнуть версию стороны защиты, что, допустим, никто из них чаевых не давал. Однако этого сделано не было, ни одна из версий стороны защиты обоснованно не опровергнута, версия обвинительная построена на предположениях и недостоверных доказательствах. Данный приговор в силу этого не может быть признан обоснованными и законным.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 45.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 05.10.2020 в отношении А. отменить, вынести по делу оправдательный приговор.

Руководствуясь ч. 6 389.13,

ХОДАТАЙСТВУЮ:

Повторно исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции вещественные доказательства: обзреть видеофайлы, содержащие записи с камер видеонаблюдения, имеющие отношения к настоящему уголовному делу, а именно записи с камер видеонаблюдения 04.02.2019, 07.02.2019, 10.02.2019.

адвокат _____ /Хоруженко А. С./
.11.2020