



**Адвокатское бюро г. Москвы
«Москоу лигал»**

101000, г. Москва, Лубянский пр., д. 15/2;

тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76

info@msk-legal.ru;

Сайт бюро <https://msk-legal.ru/>

Услуги адвоката по уголовным делам

https://msk-legal.ru/advokat_po_ugolovnym_delam/

Услуги адвоката по мошенничеству

https://msk-legal.ru/advokat_po_moshennichestvu/

**Следователю по ОВД 1-ого
СО Второго Управления по расследованию ОВД ГСУ СК РФ по
Московской области В.**

от адвоката Хоруженко А. С.

-в защиту интересов обвиняемого С.

уг. дело №88...

**ХОДАТАЙСТВО О ПРИЗНАНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ,
ПРОИЗВОДСТВЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

В производстве первого следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по Московской области (руководитель следственной группы – следователь В.) находится уголовное дело в отношении нескольких подсудимых, в частности С., по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

В соответствии с Постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 05.07.2019 С. обвиняется в 3 эпизодах мошеннических действий, квалифицируемых по ч. 4 ст.159 УК РФ.

Согласно обвинению:

Эпизод 1.

В мае 2017 г. А, Т., в составе организованной преступной группы с иными лицами действуя от имени ООО «С.» изготовили документы и подали в АО «ВТБ-Лизинг» соответствующие учредительные документы с целью заключения договора финансовой аренды (лизинга) автомобиля «Тойота Камри». К совершению указанного преступления Т. привлекла главного менеджера по работе с корпоративными клиентами АО «ВТБ Лизинг» С., посвятив его в свой преступный умысел, пообещав ему денежное вознаграждение. С., исполняя свои должностные обязанности добился заключения договора лизинга - №АЛ 41787/01-17 от 01.06.2017 г. Завладев автомобилем, Т., А., А. и др. распорядились им по своему усмотрению, передав автомобиль заказчикам, чем причинили ущерб АО «ВТБ Лизинг».

Эпизод 2.

Фабула идентична первому эпизоду. Следствие указывает, что С. не был осведомлен о том, что совершает хищение автомобиля (Тойота Камри) в составе преступного сообщества. Договор лизинга – №АЛ 41787/02-17 от 01.06.2017.

Эпизод 3.

Фабула идентична, только речь идет о периоде июня 2017 г. С. вменяется в вину, что он добился заключения договора лизинга с «фиктивной» организацией ООО «И.» – №АЛ 43585/01-17 от 02.07.2017 г. (Тойота Камри).

Из анализа предъявленного обвинения следует:

- На территории Московского региона было создано преступное сообщество, которое совершало тяжкие преступления, а именно, хищение имущества лизинговых компаний – автомобилей. Для этого создавались и приискивались «фиктивные» юридические лица, не ведущие финансово-экономической деятельности, с лизинговыми организациями заключались договора лизинга, транспортные средства передавались доверенным лицам, после этого различными путями похищались и передавались заказчикам, в том числе за пределами РФ.
- Т. привлекла сотрудника лизинговой компании С. – вступила с ними в переговоры, подготовила необходимый комплект документов, который С. в силу занимаемого положения оформил и подготовил к передаче в соответствующие подразделения АО «ВТБ Лизинг», которые одобрили сделку и подготовили автомобили к выдаче.
- С. не был осведомлен о преступном умысле группы.
- С. не нарушал правил регламентов, должностных инструкций, действовал в соответствии с утвержденной программой «Супер Экспресс», не предполагающей проверку службой безопасности организаций – лизингополучателей.
- С. не получил материальное вознаграждение за свою работу от членов сообщества (в обвинение отсутствует указание на это).

В настоящее время сторона защиты знакомится с материалами уголовного дела и имеет в распоряжении доказательства, на которых следствие основывает свои доводы. Такими доказательствами являются:

- Протокол допроса Т. от 01.07.2019.

В данных показаниях Т. указала, что контактировала с С. по вопросам заключения вышеуказанных договоров, ни с кем больше С. из членов группы не общался. С. три раза перечислялись за его работу по номеру карты или мобильного телефона 30 000 руб., данные перечисления производились А., который не знаком с С.

- Протокол допроса обвиняемой А. от 13.02.2019.

В данных показаниях А. указывает, что знает со слов Т., что последняя передавала С. несколько раз 30 000 рублей за содействие заключению лизинговых сделок. Сама с ним не знакома.

- Частично признательные показания С., данные им в процессе задержания 06.07.2019 г., в которых он признал, что не был осведомлен о преступном умысле группы на хищение транспортных средств, один раз получил от Т. денежные средства в размере 30 000 руб.

В процессе работы с подзащитным С., после отказа от предыдущего защитника в сентябре 2019 г., при обсуждении обстоятельств уголовного дела и тактики защиты, С. сообщил стороне защиты, что он не считает себя виновным в инкриминируемом преступлении, денежных средств от Т. либо кого-либо еще не получал, если и нарушил какие-либо свои должностные обязанности, то сделал это неумышленно без корыстной цели в силу сложившихся обстоятельств и пробелов в процедуре одобрения либо неодобрения лизинговых сделок.

Также он подробно описал, по каким причинам он дал частично признательные показания, признал получение денежных средств, а именно для того, чтобы избежать привлечения по гораздо более тяжкой статье 210 УК РФ, он вынужден был дать под воздействием сотрудников следствия признательные показания в менее тяжкой статье. В настоящее время он намерен оспаривать предъявленное обвинение, давать правдивые показания об обстоятельствах уголовного дела, считает, что Т. либо оговаривает его, либо добросовестно заблуждается относительно факта взаимодействия с ним и передачи денежных средств. С. подробно изложил все указанные обстоятельства в письменном виде. Одновременно с этим в данных объяснениях он подробно указывает на иные факты обращения Т. к нему по другим организациям – ООО «А.», ООО «С.» (посредством неизвестного С.), которые, по всей видимости, неизвестны следствию и, возможно, имеют отношение к деятельности преступного сообщества.

Из анализа всего вышеуказанного следует:

1. Предъявленное С. обвинение неконкретизировано и обезличено по отношению к нему. Из него невозможно выявить ни мотив действий С., ни каков его преступный умысел. Данное обстоятельство нарушает права С. на защиту, приведет в последующем к необходимости возвращения уголовного дела прокурору из суда.
2. Проведенное расследование по уголовному делу неполное, содержит ряд противоречивых доказательств, которые не устранены путем проведения необходимых и обязательных следственных действий.

В частности, показания С. не согласуются с показаниями Т. в части, каким образом С. получал денежные средства: переводом либо наличными денежными средствами; какое количество денежных средств получено; по каким иным организациям Т. и с привлечением каких лиц она обращалась к С. Эпизоды этой возможной преступной деятельности не фигурируют в уголовном деле.

В уголовном деле отсутствуют банковские выписки, которые бы свидетельствовали о перечислении С. денежных средств путем перевода и подтверждали бы версию Т.

Отрицание С. своей вины ставит под сомнение единственное доказательство его виновности – показания Т.

Сведения, которыми обладает С. в отношении взаимосвязи Т. с ООО «А.», «С.» неизвестны следственным органам, и возможно, приведут к привлечению преступного сообщества по дополнительным эпизодам преступной деятельности.

На основании чего можно сделать вывод, что расследование проведено поверхностно, в результате бездействия следственных органов ряд лиц избежит уголовной ответственности.

Вышеперечисленные грубые нарушения закона возможно устранить и исправить только путем возобновления предварительного расследования, проведения дополнительных следственных действий. Отказ стороне защиты в проведении дополнительных следственных действий поставит под сомнение объективность выводов органов следствия в отношении С.

Сторона защиты прикладывает к настоящему заявлению ходатайство С. о дополнительном допросе и проведении ряда следственных действий, а также его объяснения, полученные стороной защиты в письменном виде.

На основании изложенного, ПРОШУ:

1. Признать Постановление о привлечении в качестве обвиняемого С. от 13.07.2019 незаконным и необоснованным.
2. Возобновить предварительное расследование, провести по делу дополнительные следственные действия:

- Допросить в качестве обвиняемого С. по обстоятельствам уголовного дела.
- Повторно допросить Т. и С. на предмет выяснения: способа и количества перечислений денежных средств С.; осведомленности С. о преступном умысле преступного сообщества.
- Назначить и провести очную ставку между С. и Т. на предмет выяснения: способа и количества перечислений денежных средств С.; осведомленности С. о преступном умысле преступного сообщества; взаимосвязи Т. с ООО «А.» и ООО «С.» и лицами, контролирующими указанные организации.
- Истребовать выписку по банковскому счету С. для выяснения фактов перечислений денежных средств от А.
- Допросить А. на предмет выяснения перечисления денежных средств С.; истребовать, при наличии таковых, документы об этих финансовых организациях.
- Назначить проведение С. психофизиологическое исследование, поставив перед экспертами соответствующие вопросы на предмет выяснения факта получения денежных средств от Т. либо других лиц применительно к обстоятельствам уголовного дела, наличия осведомленности С. о преступном умысле обвиняемых по настоящему уголовному делу.

Приложение:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 13.07.2019.
2. Ходатайство С. о повторном допросе в рамках уголовного дела.
3. Письменные объяснения С. по существу уголовного дела;

_____/Хоруженко А. С./

28.11.2019