



Адвокатское бюро г. Москвы

«Москоу лигал»

101000, г. Москва, Лубянский пр., д. 15/2;

тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76

info@msk-legal.ru;

Сайт бюро <https://msk-legal.ru/>

Услуги адвоката по уголовным делам

https://msk-legal.ru/advokat_po_ugolovnym_delam/

Услуги адвоката по мошенничеству

https://msk-legal.ru/advokat_po_moshennichestvu/

Председательствующему судье Мальцеву П. В.

от адвоката Хоруженко А. С.

в защиту интересов М.

ХОДАТАЙСТВО

о назначении судебно-медицинской экспертизы

(тезисы выступления в суде)

В материалах уголовного дела по обвинению М. в качестве доказательств стороны обвинения представлено: заключение судебно-медицинского эксперта С. №16.. (т. 1 л. д. 198–205) по трупу гр-на Г.; вещественное доказательство – нож/кинжал, обнаруженный и изъятый с места происшествия; протокол осмотра вещественного доказательства – ножа (т. 2 л. д. 71–75), также в качестве вещественных доказательств к делу приобщены мягкие ткани, кожа, кости со следами повреждений с трупа Г. (т. 2, л. д. 93).

Согласно заключению эксперта на трупе Г. обнаружена колото-резаная рана груди слева, проникающая в левую плевральную полость. По версии органов следствия, рана Г. была причинена ножом, который является вещественным доказательством.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый М. показал, что убийство Г. он не совершал.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты был допрошен судебно-медицинский эксперт С. Она показала, что проводила СМЭ трупа Г. При этом она не обладает медико-криминалистической подготовкой и соответствующими познаниями. В судебном заседании на обозрение ей был предъявлен нож/кинжал. Она пояснила, что для категоричного ответа на вопрос: является ли представленный на обозрение нож орудием преступления, необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы с производством медико-криминалистического исследования лоскута кожи, изъятых с трупа Г. и ножа.

На уточняющие вопросы гособвинения эксперт сообщил, что П-образный разрез, обнаруженный на трупе Г. возможно образовался от ударного воздействия одной из сторон плоской поверхности ножа у основания (пятки). На уточняющие вопросы стороны защиты эксперт сообщил, что в случае воздействия пятки ножа (в области, где

образовался п-образный разрез) область разреза будет иметь осаднения кожи и разрывы ткани. При исследовании трупа осаднений кожи и разрыва обнаружено не было, для однозначного ответа на вопрос о наличии таких существенных характеристик раны требуется проведение микроскопического исследование лоскута кожи.

Допрошенные в судебном заседании специалисты Р. и З. сообщили, что для определения орудия преступления и ответа на вопрос, является ли нож/кинжал, вещественное доказательство, орудием преступления, требуется проведение повторной судебно-медицинской экспертизы с обязательным медико-криминалистическим исследованием лоскута кожи, изъятого с трупа и ножа.

Согласно требованиям ст. 207 УПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

В этой связи следует констатировать, что по настоящему уголовному имеющиеся доказательства, исследованные в том числе в суде, говорят о существенных противоречиях в установлении той цепочки событий и действий, которые в т. ч. получили материальное отображение на предметах. А именно, выводы органов следствия на данном этапе звучат следующим образом: Г. была нанесена рана в области груди ножом/кинжалом «Кизляр». Действительно, на изъятом с места происшествия ноже обнаружена кровь Г. Однако следует признать, что выводы органов следствия о ноже как об орудии преступления с учетом исследованных в суде доказательств (допросы специалистов, эксперта, приобщенного заключения специалиста) недостаточны для однозначного установления ножа как орудия преступления.

Одной из основных задач судебно-медицинской экспертизы механических повреждений является установление признаков орудия, которым нанесена травма. В зависимости от формы орудия, механизма его действия и свойств поврежденных тканей возникают следы, имеющие различную информативную составляющие для помощи органам следствия для представления тех или иных выводов.

По настоящему делу для полного и всестороннего установления всех обстоятельств по делу требуется назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы с обязательным медико-криминалистическим исследованием вещественных доказательств – лоскута ткани и ножа. Без привлечения лиц, обладающих специальными познаниями суд, не обладая оными, не в состоянии самостоятельно установить действительные обстоятельства по делу, несмотря на предпринимаемые действия стороной обвинения в суде (предъявление на обозрение специалистам ножа).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 119–120, 283, 195, 201, 204 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить судебно-медицинскую экспертизу по делу.
2. Предоставить в распоряжение эксперта материалы настоящего уголовного дела и все вещественные доказательства.

На разрешение эксперта поставить вопрос:

- Каковы технические характеристики и конструктивные особенности орудия причинения повреждений на трупе Г.?

- Является ли нож/кинжал «Кизляр» (вещественное доказательство) орудием нанесения повреждений Г.?

_____ /Хоруженко А. С./

05.04.2019 г.