



Адвокатское бюро г. Москвы
«Москоу лигал»
101000, г. Москва, Лубянский пр., д. 15/2;
тел.: 8(495)664-55-96, 8(925)664-55-76
info@msk-legal.ru;

Сайт бюро <https://msk-legal.ru/>

Услуги адвоката по уголовным делам
https://msk-legal.ru/advokat_po_ugolovnym_delam/

Услуги адвоката по мошенничеству
https://msk-legal.ru/advokat_po_moshennichestvu/

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

от адвоката Хоруженко А. С.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на Постановление Бабушкинского районного суда г.Москвы
от 20.10.2018 о продлении меры пресечения в отношении С.**

20 октября 2018 г. Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы в отношении С. была продлена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Данное постановление является незаконным и необоснованным, суд не учел все юридически значимые обстоятельства по делу.

Сторона защиты считает, что с учетом обстоятельств настоящего уголовного дела, роли и объема действий С., его позиции по делу и многочисленного характеризующего материала в отношении его и членов его семьи, избранная мера пресечения в виде заключения под стражу должна была быть отменена, она является чрезмерной и необоснованной, ее следует изменить на более мягкую, не связанную с лишением свободы.

1. Довод органов следствия, что С. может скрыться от органов предварительного расследования, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу не нашел своего подтверждения в рамках рассмотрения ходатайства органов следствия, доказательства, представленные стороной защиты, прямо опровергают этот довод.

В рамках настоящего уголовного дела С. был впервые допрошен в качестве подозреваемого 06.07.2016, тогда же с него было взято обязательство о явке. В судебном заседании был приобщен заверенный протокол допроса С. и данное им обязательство о явке.

В тот же день по месту его жительства был проведен обыск, каких-либо предметов либо документов, имеющих отношение к делу, либо свидетельствующих о его контактах с преступным сообществом обнаружено не было. На протяжении последующего года, вплоть до задержания 06.07.2017 он продолжал работать в ВТБ-лизинг.

Следствие не располагает какими-либо сведениями, что в этот период он контактировал с кем-либо из обвиняемых, как-то препятствовал производству по делу, к нему не было

абсолютно никаких вопросов, он ни разу не вызывался в следственные органы для производства каких-либо следственных действий.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что на протяжении года, с 06.07.2016 – 06.07.2017 С. продолжал работать, жить по адресу своей регистрации, в рамках данного им обязательства о явке, готовый в любой момент явиться для производства следственных действий.

Несмотря на это, согласно материалам, а именно в отсутствии каких-либо повесток, телефонограмм, приводов 06.07.2017 он добровольно явился в здание ГСУ СК по МО на улице Коминтерна, где и был задержан. Допрошен в присутствии адвоката по соглашению.

При этом в тот момент, основания для задержания, а именно «может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью» отсутствовали, следствие не предоставляет каких-либо сведений об этом, отсутствуют они и в настоящий момент.

Принимая версию органов следствия о том, что С. может «в настоящий момент скрыться от органов следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью», суд вынес постановление, явно не учитывая вышеуказанные обстоятельства. С уверенностью можно сказать, что суд занял явно обвинительную и тенденциозную позицию, которая не выдерживает никакой критики, формально перечислив основания для продления меры пресечения.

06.07.2017 С. был без каких-либо оснований задержан, тогда же 2 раза допрошен, допрошен повторно 13.07.2016 в качестве обвиняемого, при этом во всех трех показаниях давал признательные показания, что за содействие заключению договоров лизинга он получил вознаграждение в виде 30 000 руб. от Т., с которой знаком лишь поверхностно, с остальными участниками незнаком, об умысле иных участников осведомлен не был.

Иных следственных действий с ним не проводилось, таким образом следствие сочло доказанным вину С., достаточным все имеющиеся доказательства, какой-либо оперативной работы в тот момент времени не проводилось, и уже 14.07.2017, т. е. спустя 8 дней следствие оканчивается, он уведомляется об окончании следственных действий.

Следует констатировать, что уже на том этапе в ходатайстве об избрании меры пресечения (стр.85 дела) следствие вводило суд в заблуждение, указывая, что необходимо проверить С. на причастность к деятельности ОПС, указывая, что он может контактировать с иными участниками, т. к. на том этапе следствие было закончено, все доказательства закреплены, как-то повлиять на выводы органов следствия в настоящий момент времени ни С., ни его защитник не могут. Откуда могло возникнуть предположение, что он может как-то воспрепятствовать следствию не очень понятно, с учетом того, что за год с момента своего первого допроса до момента своего задержания таких сведений не появилось.

С момента своего задержания и привлечения в качестве подозреваемого С. давал последовательные и согласующиеся с иными доказательствами показания, в рамках которых он признавал свою вину в инкриминируемом преступлении.

Согласно его показаниям, он действительно получил от ранее неизвестной ей Т. денежное вознаграждение в размере 30 000 руб. за то, что способствовал оформлению трех

автомобилей в лизинг обратившимся юридическим лицам, при этом отношения к хищению автомобилей не имел, об этом осведомлен не был, а лишь рассчитывал на дальнейшее получение финансовой выгоды.

Несмотря на данные показания и фактически окончившееся к тому моменту предварительное расследование и соответственно закрепление всех имеющихся доказательств по делу, суд счел невозможным нахождение С. на более мягкой мере пресечения, нежели заключение под стражей, при этом свои доводы мотивировал «возможностью скрыться от суда и следствия, препятствовать..., каким-либо образом воздействовать на свидетелей и потерпевших».

Сторона защиты совместно с обвиняемым С. в настоящий момент выполняет требования ст.217 УПК РФ. По состоянию на 02.10.2017 защитник ознакомился с 55 томами уголовного дела, С. – с 22. При этом сторона защиты ни в коей мере не затягивает процесс ознакомления с материалами уголовного дела, знакомясь с томами по мере их предоставления органами следствия.

Предварительное следствие по делу закончено, все доказательства и показания закреплены, С. дал признательные показания, соответственно невозможно предположить, что он может каким-либо образом воздействовать на выводы органов следствия, изменить доказательственную базу.

2. Многочисленный характеризующий материал свидетельствует, что скрываться от органов следствия С. не имеет возможности.

С. имеет многочисленный документально подтвержденный положительный характеризующий материал, который указывает на то, что исходя из его и членов его семьи жизненных обстоятельств, он не сможет скрыться от суда либо не являться на вызовы следствия. С. ранее не судим.

Он имеет на иждивении малолетнюю дочь 2014 г.р. Бывшая супруга С. в своем заявлении указывает, что С. регулярно проводит время со своей дочерью по месту своей регистрации, участвует в ее воспитании, а также оказывал материальную поддержку, которая прекратилась после его задержания. С. имеет постоянное место регистрации в г. Москве, проживает совместно со своей матерью 1966 г.р., бабушкой 1935 г.р., там же зарегистрирована его дочь.

Мать и бабушка являются престарелыми людьми на пенсии, нуждаются в постоянном уходе, заботе и внимании, имеют многочисленные серьезные заболевания, бабушка является инвалидом третьей группы. Одновременно с этим С. имеет в собственности недвижимое имущество в г. Москве, квартира является кредитной, С. выплачивал за нее регулярные платежи, сейчас это вынуждены делать его мать и бабушка из своей пенсии.

С. исключительно положительно характеризуется по прежнему месту работы, награжден грамотами и благодарственными письмами. У С. есть гражданская супруга. Он до настоящего времени официально работает в ВТБ-Лизинг, не уволен. Все вышеуказанное подтверждается надлежащими документами, которые имеются в материалах дела.

При данных обстоятельствах нахождение С. под заключением ставит его семью в бедственное положение, все обстоятельства свидетельствуют о том, что поводов и возможностей и, самое главное, желания у С. скрыться от органов следствия и суда возникнуть не может, одновременно с этим имеются все основания для нахождения его на домашнем аресте, либо под залогом.

3. Постановление суда противоречит Постановлению Бабушкинского районного суда в отношении другого участника – обвиняемого по настоящему делу.

Сторона защиты не может не отметить следующее. Ряд обвиняемых по настоящему уголовному делу, в том числе по обвинению в большем количестве эпизодов, по обвинению в хищении и причинении ущерба на миллионные суммы, в том числе в участии в ОПС, соответственно привлеченных к уголовной ответственности, помимо ст. 159 УК РФ, по ст. 210 УК РФ, находятся под действием меры пресечения, не связанной с лишением свободы, а именно домашним арестом.

Одновременно с этим ряд из них не признают свою вину в инкриминируемом деянии. Данное обстоятельство никак не согласуется с жесткой позицией суда относительно С., ставит под сомнение обоснованность избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу, и несправедливо.

В частности, в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу привлечен В. По версии следствия, В., являясь сотрудником аналогичной финансовой организации – ОАО «ВЭБ-лизинг», изготовил фиктивный отчет о деятельности юридического лица – лизингополучателя, чем способствовал нанесению ущерба лизингодателю, при этом получив за свои услуги денежные средства в размере 1 000 000 руб. В. свою вину не признает.

В настоящее время находится под домашним арестом, при этом суд мотивировал свое решение именно окончательностью предварительного следствия, закрепления всех доказательств по делу и, соответственно, невозможностью повлиять на ход предварительного расследования.

Этот отдельный случай ставит под сомнение справедливость и обоснованность позиции суда в отношении С. как в части предыдущих постановлений об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, так и в части настоящего обжалуемого постановления об очередном продлении меры пресечения.

4. Роль и степень участия С. в инкриминируемом преступлении не соотносится с тяжестью избранной меры пресечения.

При изучении постановления о привлечении в качестве обвиняемого С., можно сделать вывод о том, что следствие сделало вывод, что С. непричастен к деятельности ОПС, не был осведомлен о преступном умысле иных участников, направленных на хищение автомобилей, не был с ними знаком, а лишь оказал содействие в оформлении договоров лизинга, не будучи никак осведомленным о преступных умыслах других обвиняемых. За указанные действия С. получил денежное вознаграждение в размере 30 000 руб., как он сам признает в своих показаниях.

При таких обстоятельствах, общественная опасность содеянного никак не соотносится с исключительно тяжкой мерой пресечения, избранной в отношении него, и несправедлива.

5. Суд необоснованно отказал стороне защиты в приобщении ряда документов по делу, которые могли повлиять на выводы суда, что также свидетельствует о необъективности и обвинительном уклоне суда при разрешении вопроса о продлении меры пресечения.

В процессе судебного разбирательства сторона защиты заявило ходатайство о приобщении к материалам дела ряда документов, которые, по ее мнению, опровергали выводы органов следствия. В приобщении данных документов было незаконно отказано.

В связи с этим, сторона защиты повторно заявляет ходатайство о приобщении ряда документов с обоснованием.

1. Протокол осмотра предметов и документов от 06.07.2016 (обыск по месту жительства С.)

В данном протоколе отображен факт обыска по месту жительства С. 06.07.2016, при этом он же подтверждает, что никаких предметов и документов, имеющих отношение к делу найдено не было, что, в свою очередь, указывает, что ни 06.07.2016 ни впоследствии С. не занимался и не мог продолжить заниматься какой-либо преступной деятельностью.

2. Постановление суда о домашнем аресте в отношении В.; Протокол допроса подозреваемого В.; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого В.

Сторона защиты выше указывала на данное постановление. Эти документы свидетельствуют о незаконной позиции суда в отношении С. с учетом того, что в отношении настоящего уголовного дела касаясь другого участника сделан вывод о том, что как-либо повлиять на выводы органов следствия либо воспрепятствовать производству по делу обвиняемый не может, что в равной степени применимо и к С.

3. Заявление о сдаче заграничного паспорта С.

В целях недопущения выдвижения органами следствия предположения о возможности С. скрыться от органов следствия либо суда, в том числе за границей, сторона защиты сообщает, что она добровольно сдала заграничный паспорт С. №75 3918573, выданный 11.11.2016 ФМС 77437 (всего на 23 л., включая карту с биометрическими данными, без учета обложки, без отметок о пересечении границы, виз на всех страницах) в орган предварительного расследования.

Если суд выдвигает предположение, что С. может скрыться от органов следствия либо суда, то он также должен оценить и доводы стороны защиты о невозможности это сделать в связи с отсутствием паспорта.

4. Ходатайство об ускорении ознакомления С. и стороны защиты с материалами уголовного дела.

Сторона защиты указывает, что в настоящий момент по делу допущена волокита, она не может надлежащим образом знакомиться с материалами уголовного дела, т. к. фактически ей в этом препятствуют. Сторона защиты обращалась с настоящим ходатайством об ускорении предоставления материалов уголовного дела, в чем ей в настоящий момент времени отказано.

5. Кредитный договор №632/3600-0000194 Банк ВТБ 24 с С.; Уведомление о полной стоимости кредита.

Наличие кредитных обязательств у С. перед банковскими структурами также свидетельствует о наличии обязательств в повседневной жизни, в случае неисполнения которых он лишится своего жилья. Данное обстоятельство должно быть также оценено судом при поддержании либо опровержении довода о возможности С. скрыться.

6. Суд указал в числе участвующего адвоката лицо, которое не принимало участия в судебном заседании.

Как следует из Постановления суда, суд указал в качестве участвующего в судебном заседании адвоката – адвоката Курьянова А. А. Такой адвокат не участвовал в судебном заседании, он лишь ознакомился с материалами дела за день до судебного заседания. В судебном заседании участвовал адвокат Хоруженко А. С., ордер находится на стр.39.

По настоящему делу следует констатировать, что суд избрал тенденциозную и обвинительную позицию в отношении С., формально относясь к своим обязанностям. Требования закона были грубо нарушены, права и законные интересы С. соблюдены не были.

Суд не учел требования закона, что мера пресечения в виде заключения под стражу избирается и продлевается, при доказанном отсутствии возможности избрать иную меру пресечения. По настоящему делу основания для продления меры пресечения отсутствуют, принятие такого судебного решения бросает тень на судебную систему РФ, подрывает ее авторитет.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 45.1 УПК РФ, Постановлением Пленума ВС РФ от 19.12.2013 «О практике применения законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога»,

ПРОШУ:

Отменить Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 20.10.2017 о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении С.

Избрать меру пресечения в отношении С. в виде домашнего ареста либо залога.

Вынести в адрес судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы Мартыненко А. А. частное определение в связи с грубыми нарушениями закона.

Приобщить к материалам дела документы согласно приложению.

Приложение:

1. Протокол осмотра предметов и документов от 06.07.2016 (обыск по месту жительства С.).
2. Постановление суда о домашнем аресте в отношении В.
3. Протокол допроса подозреваемого В.
4. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого В.
5. Заявление о сдаче заграничного паспорта С.
6. Ходатайство об ускорении ознакомления С. и стороны защиты с материалами дела.
7. Кредитный договор №632/3600-0000194 Банк ВТБ 24 с С.
8. Уведомление о полной стоимости кредита.

_____/Хоруженко А. С./
23.10.2017