В Московский городской суд
от К.М.Е.
г.Москва, ул.Братеевская, д.23, корп.1
для корреспонденции:
адвокат Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

ЖАЛОБА

В порядке надзора

по делу об административном правонарушении

21 ноября 2013 г. исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка Пресненского района г.Москвы – Мировым судьей судебного участка Пресненского района г.Москвы С.Е.Н. было вынесено постановление, в соответствии с которым К.М.Е. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление Пресненским районным судом г.Москвы 27.02.2014 г. было принято решение, в соответствии с которым в удовлетворении жалобы было отказано.

С данным постановлением и решением судов заявитель не согласен, считает их незаконными, вынесенными без учета всех обстоятельств по делу.

По мнению судов, вина К.М.Е. подтверждается, среди прочего, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07 ноября 2013 г., из которого усматривается, что по результатам освидетельствования было установлено, что К.М.Е. находится в состоянии опьянения, время освидетельствования 09 ч. 21 мин., выявленная концентрация этилового спирта составила 0,164 мг/л.

Не оспаривая результаты освидетельствования, заявитель считает, что при вынесении решений суды не учли пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора в плюс/минус 0,020 мг/л, тем самым сделав неправильный вывод о нахождении К.М.Е. в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с примечанием к ст.12.8 КоАП РФ Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п. 8 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 г. Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние

алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством Наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

В материалах дела (рапорт по делу, объяснения понятого, талон с результатом освидетельствования) содержатся исчерпывающие сведения о том, что на момент освидетельствования выявленная концентрация этилового спирта составила 0,164 мг/л. Данный результат был записан в графе «показания прибора» акта освидетельствования, в этом же акте предусмотрена отдельная графа «пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора».

С учетом наличия графы «пределы погрешности +/- 0.020», а также подтвержденной материалами дела концентрации в 0,164 мг/л имеются неустранимые сомнения в виновности К.М.Е., т.к. материалами дела невозможно доказать превышение установленной законом пороговой концентрации в 0.16 мг/л.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая погрешность прибора и показания прибора на момент освидетельствования, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ у К.М.Е. не было установлено превышение установленной законом пороговой концентрации в 0.16 мг/л ($0,164 - 0.020 = 0.144$).

При таких обстоятельствах, вывод судьи о том, что у К.М.Е. было установлено состояние опьянения, является необоснованным.

В этой связи постановление мирового судьи судебного участка от 21.11.2013, решение от 27.02.2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении К.М.Е. не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

В Постановлении и Решении судов не содержатся достаточные основания для признания виновным К.М.Е. Ни на один из приводимых стороной защиты доводов не получен исчерпывающий ответ, при этом несмотря на заявленное ходатайство об истребовании руководства по эксплуатации используемого по делу алкотестера, допроса в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД, составившим протокол, суды не предприняли усилий по выяснению всех обстоятельств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь 30.1, 30.2, 30.14 КоАП РФ п.1, ч.1 ст.24.5 КоАП РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление, вынесенное Исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка Пресненского района г.Москвы – Мировым судьей судебного участка Пресненского района г.Москвы С.Е.Н. 21.11.2013 в отношении К.М.Е., Решение Пресненского районного суда г.Москвы от 27.02.2014 г. - отменить.
2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении К.М.Е. по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.
1. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. Постановление от 21.11.2013 г. по делу об административном правонарушении;
2. Решение Пресненского районного суда г.Москвы от 27.02.2014 г.
1. <http://msk-legal.ru>

/К.М.Е./
19.03.2014 г.