

**В Симоновский районный суд г. Москвы**  
**Лицо привлекаемое к ответственности: У.А.О.**

г. Москва, ул. Затонная д. 12

**Представитель по доверенности:**

Курьянов А.А.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

Дело № 5-54/14

## **ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ**

### **по делу об административном правонарушении**

### **о привлечении к административной ответственности по**

### **ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ**

«20» мая 2014г. постановлением мирового судьи судебного участка района «Н.» г. Москва гр. У.А.О. была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

С данным решением У.А.О. не согласна, наложенное взыскание необоснованно. Обращаясь с настоящей жалобой в вышестоящий суд, считаю выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, не соответствующими действительным обстоятельствам по делу, в процессе судебного разбирательства не были полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, кроме того были неправильно применены нормы материального права.

Так, согласно имеющимся в деле материалам У.А.О. управляла автомобилем М., была остановлена сотрудниками ДПС 09.03.2014 г. в 03 часа 16 мин. по адресу г. Москва, ул. Новая, д. 12. В отношении У.А.О. был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного Кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно показаниям понятых, свидетелей, а также позиции самой У.А.О., ей не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, более того, У.А.О. сама неоднократно просила провести такое освидетельствование. Однако сотрудниками ДПС ей было в этом отказано, с формулировкой, что у них нет соответствующего прибора. В материалах дела не содержится акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении У.А.О.

Таким образом У.А.О. не подлежала направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако в рамках рассмотрения настоящего дела требование сотрудника было незаконными.

Дополнительно следует указать, что инспектором ДПС в качестве признака опьянения У.А.О. было указано на запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке. Однако на момент предъявления к подписанию У.А.О. ПРОТОКОЛА об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3) отметок о признаках алкогольного опьянения не было. Данная позиция подтверждена показаниями свидетелей и понятых, подписавших данный протокол.

Кроме того формальность и недействительность данного документа подтверждается тем, что У.А.О. не была отстранена от управления транспортным средством, а, напротив, с абсолютно четко выраженным согласием сотрудников ДПС продолжила управление транспортным средством, что было подтверждено показаниями свидетелей.

Таким образом, из материалов дела не следует, что у У.А.О., как у водителя, были выявлены признаки опьянения, дающие основания полагать, что она находилась в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах в отсутствие установленных признаков опьянения и в отсутствие результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует вывод о том, что требование инспектора ДПС пройти медицинское освидетельствование являлось незаконным. Таким образом, в действиях У.А.О. не усматривается наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Фактически сотрудник ДПС остановил автомобиль У.А.О. перед светофором на перекрестке ул. Коломенская и ул. Затонная. Сотрудник ДПС утверждал, что из автомобиля У.А.О. исходит запах алкоголя, однако в салоне находились У.А.Ф. и М.С.А., которые, действительно, накануне употребляли алкоголь. У.А.О. предложила сотруднику ДПС «продуть» ее на месте, однако сотрудник ДПС сказал, что у него нет с собой соответствующего измерительного прибора и необходимо проехать на медосвидетельствование, где они, в том числе, смогут познакомиться поближе. Вообще поведение сотрудника ДПС было крайне вызывающим и наглым. У.А.О. отказалась от такого предложения, чтобы поскорее прекратить это неприятное общение. Его напарник остановил двух автомобилистов – понятых, в присутствии которых У.А.О. было предложено проехать на медосвидетельствование. У.А.О. ответила отказом. Сразу после подписания документов понятые уехали. Сотрудники ДПС дали на подписание У.А.О. ряд документов, обещая в противном случае не отпустить ее. Копии документов, за исключением протокола об административном правонарушении, не предоставили, сказав, что «И этого вполне достаточно!». После этого У.А.О. вернули права и документы на машину, сказав, что она может ехать домой.

Таким образом, освидетельствования У.А.О. на месте не производилось, Акт освидетельствования отсутствует. Понятые при отстранении от управления не присутствовали, фактически отстранения не было, протокол носит фиктивный характер. Соответствующие права У.А.О. разъяснены не были.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст.ст. 254-258 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Отменить постановление мирового судьи судебного участка района «Н.» г. Москва от «20» мая 2014 г. дело о наложении на У.А.О, административного взыскания по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначения наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управлять транспортным средством сроком на 1 год и 7 месяцев.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

## **Приложение:**

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475.
2. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель по доверенности

Курьянов А.А.

«21» июля 2013г.