

В Бабушкинский районный суд г. Москвы

Истец:

ООО "Э."

г. Москва, ул. Тверская, д. 12

Ответчик:

К.А.А.

г. Москва, Югорский проезд

Представитель:

Хоруженко А.С.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

ВОЗРАЖЕНИЯ

на исковое заявление о взыскании задолженности по договору кредитования

В производстве Бабушкинского районного суда г. Москвы находится дело по иску ООО "Э." к К.А.А. о взыскании задолженности по договору кредитования в сумме 107426,47 рублей.

Истец утверждает, что согласно п. 2.2. Правил кредитования по продукту "Кредит наличными" (без поручительства) права (требования) по договору и любая связанная с ним информация могут быть переданы (уступлены) Банком третьему лицу в соответствии с законодательством РФ без получения от заемщика дополнительного одобрения на совершение передачи (уступки) прав.

С указанным утверждением Ответчик не согласен и считает его необоснованным.

Так, Верховный суд РФ в надзорном определении от 10 мая 2011 г. указал, что «свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (ст. 1 ГК РФ). Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ). В качестве способов ограничения свободы договора предусмотрены, в частности, институт публичного договора и институт договора присоединения. Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (пункты 1 и 2 статьи 428 ГК РФ)». Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей, как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты. Кроме того Истцом в материалы дела не представлены подписанные Ответчиком "Правила кредитования по продукту "Кредит наличными" (без поручительства)". Таким образом, Истцом не представлено надлежащего доказательства

согласия Ответчика о передаче (уступке) Банком прав и информации по кредиту третьему лицу.

Кроме того, в соответствии со статьей 26 Закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону. Указанной нормой четко определен объем предоставляемой информации и установлен круг лиц, которым кредитные организации и банки могут предоставлять информацию по счетам и вкладам физических лиц. Следовательно, к информации, составляющей банковскую тайну, относятся сведения об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов, а также сведения о клиенте. При этом законом установлена ответственность за разглашение банком (то есть передачу иным лицам) указанной информации, составляющей в силу статьи 857 ГК РФ банковскую тайну. Из изложенного следует, что законом предусмотрено право заемщика на сохранение информации о его банковском счете, операций по этому счету, а также сведений, касающихся непосредственно самого заемщика, в тайне и разглашение этих сведений третьим лицам, не указанным в законе, нарушает его права. Банк не только незаконно разгласил сведения о клиенте, но и позволил ООО «Э.» незаконно их обрабатывать. Кроме того, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан В., В. и Л.", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков. Из изложенного следует, что Банк не может уступить права требования по договору любому третьему лицу, поскольку в таком случае нарушается право потребителя на гарантированную тайну банковского счета, операций по счету и сведений о клиенте. Кроме того, требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредит, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по представлению кредита и его возврату. указанные выше обстоятельства, позволяют сделать вывод, что уступка права требования возврата кредита и уплаты процентов субъектам небанковской сферы противоречит специальному банковскому законодательству, требующему лицензирования банковской операции. Пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусматривает, что разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении. В силу п.1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Поскольку указанные выше нормы устанавливают ограничения при заключении договора уступки права требования, вытекающих из кредитного договора, уступка требования по спорному кредитному обязательству привела к разглашению банковской тайны, что является существенным нарушением требований ст.857 ГК РФ, ст.26 Закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности, нарушает права истца. При таких обстоятельствах договор об уступке прав требований в отношении задолженности

Ответчика является ничтожным и с момента заключения не порождает никаких правовых последствий, в том числе права на взыскание задолженности по кредитному договору.

Истец указывает, что 05.12.2011 года между В. (ЗАО) и ООО "Э." был заключен Договор уступки прав требования, согласно которому право требования задолженности по кредитному договору было уступлено ООО "Э.". (что составило 3475 доллара 82 цента США по курсу ЦБ на 06.11.2011г.).

Однако, договор цессии является незаключенным ввиду отсутствия в нем указания на обязательство (кредитный договор), в состав которого входят соответствующие права требования. В представленном Истцом Договоре уступки прав требования от 05.12.2011 г. нет перечня кредитных договоров, должников, сумм кредитов, размера процентных ставок и другой информация по кредитным и обеспечительным договорам. Таким образом, стороны договора цессии не указали в нем конкретное обязательство, из которого возникло право требования у истца, в связи с чем полагаю данный договор в силу ст. 432 ГК РФ незаключенным.

Кроме того, сделка уступки права требования является возмездной и по своей сущности уступка банком права требования на возмездной основе является договором финансирования под уступку денежного требования (договором факторинга), условия заключения которого определяются главой 43 ГК РФ. Согласно ст. 825 ГК РФ в качестве финансового агента (стороны, передающей денежные средства в счет денежного требования клиента) договоры финансирования под уступку денежного требования могут заключать банки и иные кредитные организации, а также другие коммерческие организации, имеющие разрешение (лицензию) на осуществление деятельности такого вида. Кроме того, требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредит, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по представлению кредита и его возврату. указанные выше обстоятельства, позволяют сделать вывод, что уступка права требования возврата кредита и уплаты процентов субъектам небанковской сферы противоречит специальному банковскому законодательству, требующему лицензирования банковской операции.

Кроме того, следует указать, что Ответчик получил кредит в размере 3800 долл. США, что на дату 21.04.2008 г. составляло $3800 * 23,3696 = 88804,48$ руб. При этом, согласно квитанциям о внесении кредитных платежей в период с 21.04.2008 г. по 15.01.2010 г., общая сумма выплаченных Ответчиком денежных средств составляет 116200 руб. Полагаю, что сумма задолженности в размере 107426,47 рублей является чрезмерной и такая сумма образовалась вследствие нарушений очередности погашения возникшей задолженности, установленной действующим законодательством, а именно первоначальное погашение штрафов, а потом процентов и основной задолженности, что, является нарушением положений ст. 319 ГК РФ, приведшим к неправильному определению размера задолженности.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 382, 388, 428, 819, 857 ГК РФ, ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», Законом № 395-1 «О банках и банковской деятельности»:

ПРОШУ СУД:

1. Отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. Квитанции о внесении кредитных платежей в период с 21.04.2008г. по 15.01.2010г. (20 листов).

2. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

_____/К.А.А./

08.10.2013 г