

Нижегородский областной суд

Истец: Н.Т.М.

г. Москва, ул. Корнейчука, д. 48

Представитель Истца: Курьянов А.А.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

Ответчик: ООО «Ф.»

Нижегород, Студенческая Улица

Третье лицо: ГИТ в Нижегородской области

г. Нижний Новгород, ул. Пискунова, д. 3

Третье лицо: Прокуратура Советского района

г.Нижний Новгород

Нижегородская область, Нижний Новгород г.,

Головнина улица, 36-А

Дело № 9-50/2014 ~ М-133/2014.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение суда о возврате искового заявления

«13» января 2014г. в Советский районный суд г. Нижнего Новгорода поступило исковое заявление Н.Т.М. к ООО «Ф.» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула.

«13» января 2014г. судьей Советского районного суда г. Нижнего Новгорода Л.А.А. было вынесено определение о возврате искового заявления Н.Т.М. к ООО «Ф.». Данное определение было получено истцом Н.Т.М. по почте «07» марта 2014 г. В своем определении суд сослался на п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, согласно которой судья возвращает исковое заявление в случае, если заявление не подписано истцом, либо подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд. Так по мнению суда имеющаяся в материалах дела световая копия доверенности от 29.06.2013г. на имя Курьянова А.А. и Хоруженко А.С. указанным требованиям не соответствует.

По всей видимости суд допустил техническую ошибку, так как исковое заявление было направлено в 4 экземплярах: экземпляр Советского районного суда г. Нижний Новгород Суда, копия для ответчика ООО «Ф.», копия иска для Государственной инспекции труда в Нижегородской области и копия иска для Прокуратуры. Каждое из исковых заявлений было подписано представителем по доверенности Курьяновым А.А., однако экземпляр суда, кроме подписи Курьянова А.А., имел также подпись Истца Н.Т.М.

Кроме того, следует принять во внимание, что согласно сформировавшейся практике подача исковых заявлений осуществляется, как правило, с приложением копий документов и в частности копии доверенности. И в отдельных случаях, при наличии у суда сомнений в подлинности той или иной доверенности, суд, согласно имеющейся практике, оставляет исковое заявление без движения, руководствуясь ст. 136 ГПК РФ. В тоже время возврат искового заявления по правилам ст. 135 ГПК РФ в данном конкретном случае, по иску о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула делает невозможным

осуществить защиту прав и законных интересов истца, так как согласно положению ст.392 ТК РФ, срок исковой давности по трудовым спорам, т.е. срок подачи искового заявления о незаконном увольнении составляет один календарный месяц с того дня, как выдан приказ об увольнении или трудовая книжка.

На основании п. 7 ч. 1. ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче частной жалобы на определение суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 131, 132, 135, 136, 331 ГПК РФ, 333.36 НК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Отменить определение Советского районного суда г. Нижний Новгород о возврате искового заявления истцу по делу № 9-50/2014 ~ М-133/2014.
2. Исковой материал передать в в Советский районный суд г. Нижний Новгород для принятия его к производству и рассмотрению дела по существу.
3. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. копии частных жалоб;
2. ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы;
3. копия обжалуемого определение Советского районного суда г. Нижний Новгород;
4. возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в суд;
5. выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Истец

Т.М.Н.

«22» марта 2014 г.