

**В Судебную коллегия по гражданским  
делам  
Московского областного суда**

**Истец:** С.В.Ю.  
Московская область, г. Мытищи, ул.  
Колпакова, д.25

**Ответчик:** С.Т.И.  
Московская область, г. Мытищи, ул.  
Летная, д. 18, корп. 3

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

Протокольным определением от 14.01.2014 г. (л.д. 56) Мытищинским городским судом Московской области было отказано в принятии встречного иска С.Т.И. к С.В.Ю. «в связи с неподсудностью Мытищинскому городскому суду МО, т.к. спорное имущество, подлежащее разделу находится на территории Тверской области, в отношении движимого имущества не представлено ни одного доказательства его наличия и приобретения его в браке между супругами».

С данным определением заявитель не согласен, считает его вынесенным с грубым нарушением норм ГПК.

В соответствии с ч.2 ст. 31 ГПК РФ встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.

В соответствии со ст. 138 ГПК РФ встречное требование направлено к зачету первоначального требования, удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска, между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

В этой связи вывод судьи о неподсудности встречного иска Мытищинскому городскому суду МО незаконен. Согласно ч.2 ст.31 ГПК несмотря на наличие спорного имущества на территории Тверской области, встречный иск С.Т.И. должен был быть рассмотрен по месту рассмотрения первоначальных требований.

Касаемо второго довода, о не предоставлении доказательств наличия и приобретения движимого имущества в браке между супругами, то заявитель желает пояснить следующее. Общеизвестный факт, что при рассмотрении споров о разделе совместно нажитого имущества, в большинстве случаев суд оказывает содействие в поиске и собирании необходимых документов-доказательств его наличия, а также доказательств его приобретения во время брака. Это касается как недвижимого имущества (регистрационные дела, экспликации и т.д.), так и движимого (регистрационное дело учета транспортного средства). Совершенно очевидно, что при зарегистрированных правах собственности одной стороны на движимое имущество, другой стороне бывает сложно представить какие-либо документы на движимое имущество уже после расторжения брака. Именно поэтому при рассмотрении искового заявления (встречного) суд разрешает ходатайства сторон и оказывает содействие в поиске и собирании необходимых доказательств, если сторона самостоятельно не в состоянии в данном случае представить.

В соответствии со ст.134 ГПК РФ, Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого

лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

2. Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

3. Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

В данном случае были нарушены нормы ст.ст. 138, 134 ГПК РФ, равно как и данным определением нарушены права Истца на обращение в суд за защитой своих прав и законных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.138, 134, 331, ГПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

1. Отменить определение Мытищинского городского суда МО от 14.01.2014 г. об отказе в принятии встречного искового заявления С.Т.И. к С.В.Ю.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

#### Приложение:

1. Копия жалобы для Истца;
2. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

\_\_\_\_\_  
С.Т.И.  
27.01.2014 г.