

**В Судебную коллегия по гражданским
делам
Московского городского суда**

Истец: К.С.В.
г.Москва, ул.Шоссейная, д.19, корп.3

Представитель Истца:
Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

Ответчик: ООО «А.»
Московская обл., г.Мытищи, Ярославское
шоссе

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

12 ноября 2014 г. Люблинским районным судом г.Москвы (ф/с Ш.С.П.) было вынесено решение по исковому заявлению К.С.В. к ООО «А.» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору. Согласно решению исковые требования К.С.В. были частично удовлетворены.

С решением суда сторона Истца не согласна частично, считает его вынесенным без учета всех фактических обстоятельств по делу, что повлекло существенное занижение судом суммы, подлежащей взысканию с Ответчика.

Как следует из решения суда, 15 марта 2014 г. между сторонами заключен основной договор купли-продажи автомобиля, из которой истец оплатил 1 000 000 руб., данная сумма оплачена Истцом 08.02.2014 г. При этом суд принял позицию стороны Ответчика, указав, что заключенный договор от 08.02.2014 г., не является по сути договором купли-продажи, а является предварительным договором купли -продажи автомобиля. Если следовать именно этому договору, то срок передачи автомобиля был 15.06.2014 г. Ни 15.06.2014 г. ни позднее автомобиль не был передан во владение истца.

В соответствии со ст.23.1 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 6 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» Продавец уплачивает Потребителю штраф в размере 50% процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения прав потребителя.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд исходил из того, что Ответчиком частично возмещена неустойка в размере 61 000 руб., согласно поданной Истцом претензии, за период с 15 июня по 15 августа. Суд взыскал в решении неустойку с Ответчика за период с 16 августа по 27 августа 2014 г. в размере 55 000 руб. С данным подходом сторона Истца частично не согласна по следующим причинам. Не оспаривая факт подачи претензии Истцом, в которой содержалось требование выплатить неустойку в размере 61 000 руб. до обращения в суд, Истец тем не менее подал новую претензию в которой расчет неустойки был произведен в строгом соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», до этого момента расчет неустойки был неверным и основывался на ГК РФ. Факт подачи первой претензии с неверным расчетом неустойки послужил для суда основанием для констатации того факта, что за обозначенный период Ответчик уже понес ответственность, в связи с этим не стал взыскивать неустойку за этот период в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей». Данный подход нельзя признать законным и обоснованным. Судом верно установлен факт просрочки исполнения обязательств, в этой связи сторона истца считает, что неустойка в период с 15.06.2014 г. по 27.08.2014 г. составляет: $1000000 * 0.5 / 100 * 72 = 360\ 000$ руб. С учетом добровольно выплаченной денежной суммы в 61 000 руб. окончательный размер неустойки составляет $360\ 000 - 61\ 000 = 299\ 000$ руб.

Удовлетворяя частично искимые требования, судом на основании Пленума ВС, основании исключительности и добровольного удовлетворения Ответчиком требований Истца был занижен штраф в размере 50% от удовлетворенной части требований до 10000 руб. Такой подход также нельзя признать законным.

Первоначально Истец заключил договор 08 февраля 2014 г., тогда же произвел оплату в размере 1000 000 руб. Несмотря на отсутствие каких-либо уведомлений об отсутствии автомобиля на складе Ответчика, в марте данный договор был перезаключен со сроком передачи автомобиля до 15.06.2014 г. Ни 15.06.2014 ни позднее автомобиль так и не был передан. Только после обращения к Ответчику с претензиями о нарушении сроков и возврате денежных средств, Ответчик начал производить какие-то действия, до этого момента доброй воли Ответчика, направленной на урегулирование сложившейся ситуации замечено не было. С февраля 2014 г. по август 2014 г. Истец был лишен возможности пользоваться prepaid автомобилем, не имел возможности приобрести иной автомобиль, т.к. денежные средства удерживались Продавцом, вынужден был пользоваться общественным транспортом в летний период, вынужден в настоящее время тратить свое время на судебную защиту своих нарушенных прав и интересов, Истец понес сильные моральные страдания. В этой связи занижение судом штрафа в силу того, что Ответчик заявил подобное ходатайство, а также в связи с тем, что после поданной претензии возвратил удерживаемые на протяжении более полугода средства нельзя признать справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331, 320, 322 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Люблинского районного суда г.Москвы от 12.11.2014 г. по исковому заявлению К.С.В. к ООО «А.» изменить, удовлетворив искимые требования К.С.В. в части: взыскания неустойки в размере 299 000 руб.; штрафа в размере 50% от удовлетворенной части искимых требований.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. Копия жалобы (1 экз.);

2. платежный документ об уплате гос. пошлины (1 экз.);
3. <http://msk-legal.ru>

Представитель Истца К.С.В.
по доверенности

_____ /Хоруженко А.С./
12.01.2015 г.