

I. Les Parties
The Parties
СТОРОНЫ

A. Le Requérant / La Requérente
The Applicant
ЗАЯВИТЕЛЬ

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Данные о заявителе и его представителе, при наличии такового)

1. Nom de famille A. Surname M. **Фамилия заявителя В.**
2. Prénom(s) A. First Name(s) M. **Имя (имена) и отчество В.**

Sexe: masculin / féminin: м.
Sex: male / female: м.
Пол: мужской / женский: м.

3. Nationalité **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ** Nationality **Гражданство**
4. Profession **БЕЗРАБОТНЫЙ** Occupation **Род занятий**

5. Date et lieu de naissance 13.04.1978, Россия г.Москва
Date and place of birth
Дата и место рождения

6. Domicile Россия,г.Москва, ул.Верная, д.3, корп.6
Permanent address
Постоянный адрес

7. Tél-n нет
Tel-no.
Номер телефона

8. Adresse actuelle (si différente de 6.) Россия, Исправительная колония №3.
Present address (if different from 6.) обл.,Скопинский район, мкр.Октябрьский
Адрес проживания в настоящее время
(если отличается от п. 6)

9. Nom et prénom du/de la représentant(e): Хоруженко А.С.
Name of representative
Имя и фамилия представителя

10. Profession du/de la représentant(e) **Адвокат Юридического бюро г.Москвы,**
Occupation of representative **Юридическое бюро «Moscow legal»**
Род занятий представителя **тел: 8(495)664-55-96, <http://msk-legal.ru>**

11. Adresse du/de la représentant(e) РОССИЯ, г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
Address of representative
Адрес представителя
-

B. La Haute partie contractante
The High Contracting Party
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Укажите государство, против которого направлена жалоба)

12. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ СУЩЕСТВА ЖАЛОБЫ

Суд первой инстанции признал Заявителя виновным в совершении убийства. В результате Заявителю было назначено наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима.

Заявитель полагает, что его право на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении указанного выше уголовного обвинения было нарушено судом первой инстанции, который практически полностью обосновал свои выводы о виновности Заявителя полученными в ходе предварительного следствия по делу свидетельскими показаниями одного лица, в которых последний указал на Заявителя, как на лицо, совершившее преступление, несмотря на то, что российское законодательство требует, что лицо может быть признано виновным в совершении преступления на основании совокупности доказательств, относимых и допустимых, свидетельствующих о неопровержимо доказанной виновности лица, в результате чего использование показаний свидетеля в качестве единственного обвинительного доказательства нарушает право заявителя на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6(1) Конвенции. Заявитель также считает, что в процессе разбирательства по делу была нарушена гарантированная Конвенцией статья 6(3)d, так как суд первой инстанции отказал в вызове и допросе свидетелей, показывающих против него, а также в праве на вызов и допрос свидетелей на тех же условиях, что и свидетелей показывающих против него. Заявитель также полагает, что подавляющее большинство подлежавших доказыванию с целью обвинения его в совершении преступления обстоятельств со всей очевидностью и вопреки требованиям закона не было установлено судом на основе достаточной совокупности доказательств, что свидетельствует о явном и существенном выходе суда за пределы предоставленных ему полномочий по оценке доказательств и нарушении гарантированной статьей 6(2) Конвенции презумпции невиновности, то есть права Заявителя считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком; при этом каждое из обстоятельств, подлежавших доказыванию, о которых идет речь, являлось критическим с точки зрения возможности признать Заявителя виновным в совершении вмененных ему преступлений, так как отсутствие любого из них, в том числе, недоказанность, в соответствии с законом должно было привести к выводу о его невиновности.

II. Exposé des faits
Statement of the Facts
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

(Voir § 19 (b) de la notice)
(See § 19 (b) of the Notes)
(См. § 19 (б) Пояснительной записки)

13. Приговором Никулинского районного суда г.Москвы от 16 мая 2011 г. (Приложение №1) Заявитель признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) – а именно, в умышленном причинении смерти другому лицу. Заявителю было назначено наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима.

13.1 Суд признал Заявителя виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах:

29 августа 2010 г. Примерно в 4 часа 00 минут Заявитель, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в помещении охраны автостояночного кооператива «В.», расположенного по адресу: г.Москва, ул.Верная, д.7, вместе с Г.М. после совместного распития спиртных напитков, в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с Г.М., Заявитель, руководствуясь внезапно возникшим умыслом на убийство Г.М., используя находившийся у него нож, умышленно нанес потерпевшему удар ножом в грудь, в область расположения жизненно-важных органов, в результате чего причинил потерпевшему своими умышленными действиями телесные повреждения в виде проникающего в левую плевральную полость колото-резаного ранение груди слева с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышцы груди, левой ключицы, левой подключичной мышцы и артерии, верхней доли левого легкого, пристеночной плевры и межреберных мышц задней поверхности груди, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в результате чего от массивной кровопотери и развития шока в следствии указанного ранения с повреждением крупного кровеносного сосуда, наступила смерть потерпевшего.

13.2 Содержание приговора позволяет прийти к заключению, что в обоснование своих выводов о виновности Заявителя в совершении инкриминируемого ему преступления, в том числе в части описания обстоятельств совершения преступления, суд привел одно основное доказательство:

Свидетельские показания гражданина республики Молдовы Г.А., данные им на предварительном следствии и суде. Свидетель Г.А. показал, что 28 августа он заступил на дежурство в качестве сторожа по просьбе своего знакомого на автостоянку «В.». 29 августа примерно в 1.00 он находился в бытовке охранника стоянки, когда к нему пришел Заявитель в состоянии алкогольного опьянения, он предложил совместно выпить коньяк. В процессе распития спиртных напитков они общались. Также Заявитель показывал ему охотничий нож с ручкой черного цвета с буквой «К» в центре ручки. В процессе он отлучался в магазин по просьбе Заявителя за дополнительной выпивкой. Примерно в 2 часа 40 минут ему на мобильный телефон позвонил его дядя – Г.М. (потерпевший) и предложил совместно выпить. Примерно в 3 часа 30 минут – 4 часа в бытовку пришел Г.М. (потерпевший). Они втроем с Заявителем распивали спиртные напитки. Примерно в 4 часа -4 часа 30 минут свидетель отлучился из бытовки, чтобы поговорить со своей девушкой по телефону. Закончив говорить, свидетель положил трубку и услышал крик. Обернувшись, он увидел, что из бытовки выбежал Заявитель, в левой руке он держал нож, за ним выбежал потерпевший, он кричал что его зарезали. Заявитель побежал в сторону забора, перепрыгнул через него. Потерпевший побежал с территории стоянки в сторону школы, свидетель побежал за ним. Через 50-60 метров потерпевший упал. Свидетель подбежал к потерпевшему, перевернул его, шея потерпевшего была в крови, он сказал, что его зарезал Заявитель без каких-либо причин пытался остановить кровотечение, через пять минут потерпевший умер. Он вызвал со своего мобильного телефона скорую помощь. После этого он позвонил своей матери, попросил ее прийти. Пришла мама – Г.Н., они зашли в бытовку, закрылись. Свидетель снял носки, его мама начала вытирать кровь потерпевшего с окон и стен бытовки носками свидетеля. Когда приехала скорая помощь и сотрудники милиции, он и его мама покинули стоянку. Он пошел домой, кинул вещи в стирку, мама пошла убирать подъезды.

13.3 Кроме этого доказательства суд первой инстанции привел в приговоре остальные доказательства, подтверждающие, по мнению суда, виновность Заявителя в преступлении:

1. свидетельские показания ряда лиц, подтверждающих, что видели Заявителя, свидетеля на автостоянке в ночь с 28 августа на 29 августа.
2. протокол осмотра места происшествия, в соответствии с которым на месте преступления обнаружен охотничий нож-кинжал марки «К.» со следами крови потерпевшего на клинке.
3. протокол осмотра места происшествия, в соответствии с которым на стоянке и рядом с трупом обнаружены следы крови потерпевшего.
4. заключения биологических экспертиз, которые подтвердили, что на ноже и на месте преступления обнаружена кровь потерпевшего.
5. показания свидетеля – матери – Г.Н., аналогичные показаниям свидетеля.
6. биологическая экспертиза, показывающая что на месте преступления обнаружена кровь, не принадлежащая потерпевшему.
7. протокол осмотра места происшествия, в соответствии с которым следов крови на окнах, внутри будки не обнаружено.
8. судебно-медицинская криминалистическая экспертиза, проведенная по ходатайству защиты, и показывающая, что потерпевший был убит ножом, обнаруженным на месте преступления.
9. судебно-медицинская экспертиза, показывающая, что смерть потерпевшего наступила в результате воздействия колюще-режущего предмета

13.4. При установлении фактических обстоятельств убийства суд, в соответствии с приговором, принял во внимание следующие доказательства:

1. показания потерпевшей по делу М.Н. – сестры убитого, которая показала, что когда узнала об убийстве брата, сразу приехала в Россию. Ознакомившись с материалами дела, приходит к выводу о том, что убийство совершено свидетелем Г.А., т.к. он должен был брату крупную сумму денег. Версию об убийстве Заявителем не поддерживает, знает что свидетель осужден и находится в розыске в р.Молдова за совершение преступления насильственного характера, крайне агрессивен.
2. показания свидетеля Н.Ю.С., показавшего что утром 29.08.2010 г. приехал на стоянку, чтобы заступить на дежурство в качестве сторожа. Сменял он А.Г. Он встретил А.Г. примерно в 7.40, переговорил с ним, он послал его за продуктами в магазин. Когда А.Г. вернулся, он встретился и переговорил с сотрудниками милиции, после чего ушел помогать своей матери.
3. показания свидетеля М.Т, показавшего, что утром 29.08.2010 г. он приехал на автостоянку, он нашел белые носки, выпачканные кровью. Свидетеля А.Г. он знает, знает его как вспыльчивого и агрессивного.
4. показания свидетеля Ц.Р., рассказавшего что за два или три дня до убийства он звонил потерпевшему и просил в долг денег, потерпевший дать не смог, т.к., как пояснил потерпевший, «дал в долг Г.А.»(свидетелю).
5. показания свидетеля Д.С.И., показавшая что живет в одном доме с Заявителем, рядом со стоянкой, Примерно в 4.00 она вышла на балкон. На улице услышала русскую речь, разговор был на повышенных тонах.

13.5 Как указал сам суд в приговоре, все доказательства, а также ряд иных, несущественных по мнению Заявителя, последовательны и непротиворечивы. Показания лиц согласуются между собой и подтверждаются письменными доказательствами, их совокупность приводит к достоверному выводу о совершении Заявителем преступления.

13.7 В ходе судебного следствия Заявитель дал показания, в большей части противоречащие выводам органов предварительного расследования, а также суда. В суде также были представлены и изучены доказательства, в т.ч. свидетельские показания, в той или иной степени противоречащие друг другу, не последовательные и не согласующиеся между собой.

13.7.1 Заявитель:

Не признал себя виновным. Показал: «28 августа 2010 г. Он находился дома с женой. В 1.00 он оделся и вышел на улицу. Он пошел на автостоянку, где находился его автомобиль, чтобы обратиться в нем. На стоянке его встретил сторож Г.А.(свидетель). Он сказал А.Г., что поругался с

женой. Они начали разговаривать, а потом решили выпить. Вместе со свидетелем они сходили за спиртным в магазин, где он купил бутылку коньяка, а свидетелю он купил две бутылки пива. Они вернулись на стоянку и сели в автомобиль заявителя, но машина не заводилась. Они вышли из машины и начали употреблять спиртное. Время было около 2.00 ночи. Свидетель куда-то отъезжал с автостоянки и вернулся где-то через 40 минут. Когда вернулся свидетель, они сели за столик и разговаривали. Свидетель сказал, что должен прийти брат (потерпевший). Через некоторое время Заявитель увидел, как к автостоянке подъехала какая-то машина. Свидетель опять куда-то ушел. Через некоторое время вернулся с бутылкой водки. Через некоторое время Заявитель пошел в сторону дома к другой своей машине, чтобы взять конфеты, которые были в машине. Когда он шел к машине, ему навстречу шли двое неизвестных ему мужчин, о чем-то разговаривали. Заявитель столкнулся с одним из них. Через некоторое время Заявитель почувствовал сильный удар в спину, упал и почувствовал удар по голове. Он потерял сознание. Когда он пришел в себя, начал проверять свои карманы, они оказались пусты, пропали деньги, банковские карты, принадлежащий ему травматический пистолет, удостоверение, кошелек. Он встал и пошел на стоянку, в машине нашел часть документов. Пистолета не было. Когда он искал документы и шел в сторону дома, к нему подошли сотрудники милиции и спросили. Кто он, почему грязный. Он сказал, что потерял документы. Пошел в сторону дома. У подъезда встретил жену. Поднялись домой, легли спать. Утром, когда пошел выгуливать собаку, был задержан сотрудниками милиции. С убитым ранее не знаком, никогда его не видел.

13.8 Суд признал несостоятельными и недостоверными показания Заявителя, т.к. по мнению суда, показания Заявителя опровергаются показаниями свидетеля – Г.А. Суд также отверг все версии Заявителя относительно обстоятельств преступления, ссылаясь на вышеприведенные косвенные доказательства.

13.9 В кассационной жалобе Заявитель указывал, в частности, на то, что:

13.9.1. судом не опровергнута версия Заявителя, что преступления он не совершал, а сам подвергся нападению неизвестных лиц, что подтверждается справкой об обнаруженных на теле Заявителя побоях, исследованной в суде и указанной в приговоре.

13.9.2 вина Заявителя не доказана ни одним из имеющихся доказательств в деле, а единственное доказательство, на которое ссылается суд – показания свидетеля – противоречивы, нелогичны, вызывают критическое отношение с точки зрения действий свидетеля после описания им случившегося. Свидетель намеренно скрывал следы преступления, избегал контакта с сотрудниками правоохранительных органов, ранее судим, крайне негативно характеризуется.

13.9.3 судом не доказана форма вины Заявителя, а именно обязательный к доказыванию элемент состава преступления – мотив убийства. Выдвигавшаяся органами предварительного расследования версия о внезапно возникших личных неприязненных отношениях требует критического отношения, т.к. согласно показаниям самого же свидетеля Заявитель общался с потерпевшим совершенно без каких – либо конфликтов, разговаривали добродушно на бытовые темы и, внезапно, за 4-5 минут отсутствия свидетеля было совершено преступление.

13.9.4 судом не опровергнута версия Заявителя о присутствии на месте преступления иных лиц, которые остались не установлены правоохранительными органами и которые причастны к совершению преступления, что подтверждается следами крови на месте преступления, не принадлежащими ни потерпевшему, ни Заявителю.

13.9.5 ни Заявитель, ни его защитник никогда не имели возможности подвергнуть сомнению выводы судебно-медицинской экспертизы, согласно которым потерпевший убит ножом, найденным на стоянке, т.к. суд отказал в вызове и допросе экспертов, проводивших экспертизу, тем самым суд лишил возможности в равной степени представлять доказательства, опровергающие доказательства стороны обвинения. Между тем на этапе кассационного обжалования сторона защиты самостоятельно привлекла экспертов, которые опровергли

вышеуказанные выводы, пояснив, что дать однозначные ответы на поставленные вопросы в состоянии лишь повторная экспертиза при новом рассмотрении дела.

13.9.6 ни Заявитель, ни его защитник никогда не имели возможности определить принадлежность крови, обнаруженной на стоянке, либо третьим лицам, либо свидетелю – Г.А., т.к. суд отказал в истребовании образцов для сравнительного исследования крови. Между тем несмотря на это, сторона защиты самостоятельно определила на основе познаний специалистов, что кровь не принадлежит Заявителю, в деле установлено что не принадлежит она убитому.

13.9.7 в общем, следствие по делу, судебное следствие проведено неполно: с самого начала расследования с ножа не были сняты отпечатки пальцев, которые бы достоверно указали на последнего лица, прикасавшегося к ножу, не были опрошены и найдены иные свидетели преступления, которые смогли бы дополнительно что-нибудь пояснить по делу в условиях, когда следствием достоверно не установлено ни время совершения преступления, ни действия лиц по делу в период между установленной смертью лица и приездом скорой помощи и сотрудников милиции (разрыв составил полтора часа). Следствием также осталось невыясненным, что вытиралось носками свидетеля – внутри будки охраны следствием так и не были обнаружены следы крови, либо остатки от вытирания их носками.

13.10 8 августа 2011 года Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, рассмотрев кассационные жалобы Заявителя, адвокатов, вынесла кассационное определение, которым оставила их без удовлетворения, а приговор суда первой инстанции – без изменения. В своем решении суд кассационной инстанции воспроизвел формулировку обвинения, данные показания свидетеля Г.А., которые легли в основу приговора, и привел следующее обоснование своих выводов:

13.10.1 «показания свидетеля согласуются с другими доказательствами по делу, в частности его же показания, данными им на месте преступления при проверке показаний на месте, показаниями матери Г.Н. – которой со слов ее сына стало известно о совершенном преступлении».

13.10.2 «вина Заявителя также подтверждается найденным на месте преступления ножом со следами крови убитого».

13.10.3 «суд не соглашается с доводами, что следствие проведено неполно и односторонне. Все представленные доказательства были исследованы всесторонне, полно и объективно. В основу приговора положены лишь те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. Суд обоснованно пришел к выводу о достаточности доказательств для постановления приговора.

III. Exposé de la ou des violation(s) de la Convention et/ou des Protocoles alléguée(s), ainsi que des arguments à l'appui

Statements of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and of relevant arguments

ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШЕГО(ИХ) МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ, НАРУШЕНИЯ(ИЙ) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ

(Voir § 19 (c) de la notice)

(See § 19 (c) of the Notes)

(См. § 19 (в) Пояснительной записки)

Приемлемость жалобы

14.1 Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека (далее –Европейский суд) 5 мая 1998 года путем депонирования в городе Страсбурге ратификационных грамот, признав тем самым полномочия Европейского суда принимать от физических лиц жалобы на нарушения властями норм Конвенции в соответствии со статьей 34 Конвенции в редакции Протокола №11

Жертва нарушения права

14.2 Заявитель подает настоящую жалобу от своего собственного имени как жертва нарушения права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного статьей 6 Конвенции.

Заявление в соответствии со статьей 35(1) Конвенции

14.3 Заявитель подает настоящую жалобу, исчерпав все эффективные средства правовой защиты от нарушений права на справедливое судебное разбирательство, допущенных судом первой инстанции, а именно – обратившись в суд кассационной инстанции, который по мнению Заявителя, не признал допущенные нарушения и не исправил их.

14.4 Заявитель подает настоящую жалобу в пределах 6 (шести) месячного срока с 8 августа 2011 г. – даты вынесения Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда кассационного определения по жалобам Заявителя, его защитников – окончательного решения в отношении заявленных в настоящей жалобе нарушений права на справедливое судебное разбирательство.

Существо дела

14.5 Заявитель полагает, что его право на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении уголовного дела, гарантированное статьей 6 Конвенции было нарушено судом первой инстанции.

14.6 Статья 6 Конвенции в соответствующей части предусматривает:

1. «Каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое разбирательство дела судом.
2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.
3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:
 - d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены.»

Нарушения статей 6(1) и 6(2) Конвенции

14.7 Заявитель полагает, что его право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6(1) Конвенции при рассмотрении предъявленного ему уголовного обвинения было нарушено судом первой инстанции, который практически полностью обосновал свои выводы о виновности Заявителя полученными показаниями одного свидетеля – Г.А., который указал на Заявителя как на лицо, совершившего преступление, несмотря на то, что в соответствии с российским доказательством: никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения уголовного дела.

14.8 Показания свидетеля Г.А., положенные судом в основу обвинения Заявителя, являются критическими с точки зрения возможности признать Заявителя виновным в совершении вмененных ему преступлений, так как в их отсутствие у суда со всей очевидностью не было бы ни одного прямого доказательства вины Заявителя и всего несколько косвенных доказательств, которых явно было бы недостаточно для поддержания обвинения.

14.9 В соответствии с нормативной формулировкой и фактическим описанием инкриминируемого Заявителю преступления, а также с учетом положений российского законодательства и практики его применения, определяющих предмет доказывания (в частности, статьи 73 УПК РФ, пункта 1,6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее ПП ВС РФ)

№29 от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре», пункта 10 ПП ВС РФ №1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» с целью признания Заявителя виновным в совершении преступления доказыванию в суде подлежали следующие обстоятельства:

1. совершение убийства именно Заявителем;
2. конкретные действия Заявителя, направленные на совершение преступления;
3. цель, мотив совершения убийства;

Помимо этого, в соответствии с вышеназванными нормами, обвинение должно быть основано на достоверных доказательствах, по делу должны быть исследованы и проверены все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

14.10 Каждое из обстоятельств, указанных в пункте 15.9 настоящей Жалобы, является критическим с точки зрения возможности признать Заявителя виновным в совершении вмененного преступления. Даже при условии выявления судом на основе достаточного количества доказательств факта убийства Г.М. и присутствия в ночь убийства Заявителя на месте преступления, сами по себе они не указывают на то, кем было совершено преступление, не указывают на причастность Заявителя к преступлению. Поэтому без доказывания того, какова была цель и мотив убийства, без определения конкретных действий Заявителя, предположительно совершенных им, действий свидетеля, то есть без установления обстоятельств, указанных в пункте 15.9, признание его виновным невозможно. С учетом отсутствия какой-либо совокупности доказательств, указывающих на доказанность обстоятельств, указанных в пункте 15.9, суд первой инстанции фактически обосновал эти обстоятельства одним единственным доказательством – показаниями свидетеля, свои выводы суд сделал исходя из них. Помимо этого суд располагал лишь несколькими косвенными доказательствами:

1. показаниями матери свидетеля – Г.Н. – которая изложила суду версию о совершении преступления именно Заявителем исходя из слов самого свидетеля;
2. показаниями иных свидетелей по делу, указывающих на присутствие Заявителя на месте преступления в ночь убийства, что не отрицалось самим Заявителем;
3. нахождение на месте преступления ножа, по версии суда, принадлежавшего Заявителю.

15.11 Все иные доказательства, положенные в основу обвинения, свидетельствуют лишь о: совместном распитии спиртных напитков между Заявителем и свидетелем, нахождение Заявителя на месте преступления в ночь убийства, смерти потерпевшего от воздействия ножа, найденного на месте преступления.

14.12 Ни одно из перечисленных доказательств не противоречит поддержанной в ходе судебного следствия Заявителем и его защитником, потерпевшей версии совершения убийства свидетелем, либо иными лицами, сокрытии свидетелем следов преступления.

14.13 Таким образом, показания Г.А. являются критическими с точки зрения возможности признать Заявителя виновным в совершении вмененного преступления, так как суд сделал вывод о доказанности целого ряда обстоятельств, без которых признание Заявителя виновным было бы невозможно, исключительно на основе названных показаний. Отсутствие у суда достаточной совокупности доказательств виновности Заявителя, отсутствие проверки иных версий совершения преступления нарушают гарантированные статьей 6(1)(2) Конвенции права Заявителя. Это в свою очередь свидетельствует о явном и существенном выходе суда за пределы предоставленных ему полномочий по оценке доказательств и нарушении гарантированной презумпции невиновности. Сторона обвинения со всей очевидностью не смогла привести достаточных доказательств виновности Заявителя, явно не смогла опровергнуть версию поддержанную защитой о совершении преступления иными лицами, а суд, несмотря на это и в нарушение национального закона, отказался толковать все сомнения в виновности Заявителя в его пользу и вынес в отношении него обвинительный приговор.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, ст.ст.14,15,17,87,88 УПК РФ, ПП ВС РФ №29 от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре», пункта 10 ПП ВС РФ №1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»:

1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.
3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.
4. Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.
5. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.
6. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.
7. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.
8. Проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.
9. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.
10. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие им. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и устранены.

Нарушение судом гарантированной статьей 6(3)(d), 6(2) Конвенции

14.14 Заявитель полагает, что его право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право на вызов и допрос свидетелей на тех же условиях, что и свидетелей показывающих против него, нарушено явным и грубым образом при судебном разбирательстве по делу.

14.15 В обоснование виновности совершения Заявителем убийства суд первой инстанции привел в качестве доказательства – заключение судебно-медицинской криминалистической экспертизы, проведенной в процессе судебного разбирательства, согласно выводам которой не исключается совершение убийства ножом, найденным на месте преступления. После ознакомления в судебном заседании с указанной экспертизой Заявителем и его защитником суду были заявлены ходатайства о вызове и допросе специалистов- экспертов, проводивших исследования с целью подтверждения ими выводов проведенного исследования, возможности реализации гарантированного национальным законодательством и Конвенцией права допрашивать свидетелей, показывающих против подсудимого. В связи с тем, что в обоснование виновности Заявителя суд привел как одно из доказательств выводы этой экспертизы, конвенционными нормами должно быть признано, что отказ суда в вызове и допросе экспертов в суде, отказ суда в вызове и допросе иных специалистов, возможно опровергнувших бы выводы указанной экспертизы, является безусловным нарушением права Заявителя, гарантированного статьей 6(3)d Конвенции. Отсутствие однозначного ответа на поставленный вопрос об орудии преступления,

лишь предположение о совершении убийства указанным ножом является дополнительным нарушением презумпции невиновности, гарантированной статье 6(2) Конвенции.

Обращение к эффективным средствам правовой защиты от изложенных в настоящей Жалобе нарушений прав Заявителя

14.15 Ни одно из обоснованных в настоящей Жалобе нарушений, которые Заявитель также приводил в своих кассационных жалобах, не были признаны таковыми и(или)исправлены тем или иным образом кассационной инстанцией, к обращению в которую Заявитель прибегнул как к единственному доступному ему эффективному средству правовой защиты. Суд кассационной инстанции лишь кратко воспроизвел позицию суда первой инстанции, признал ее правильной и фактически не стал рассматривать жалобу Заявителя по существу.

**IV. Exposé relatif aux prescriptions de l'article 35 § 1 de la Convention
Statement relative to article 35 § 1 of the Convention
ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ**

(Voir § 19 (d) de la notice. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See § 19 (d) of the Notes. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. § 19 (г) Пояснительной записки. Если необходимо, укажите сведения, упомянутые в пунктах 16-18, на отдельном листе бумаги)

15. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и тип решения, орган – судебный или иной, - его вынесший)

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 08 августа 2011 года.

16. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Другие решения (список в хронологическом порядке, даты и тип этих решений, орган – судебный или иной, - их принявший)

Приговор Никулинского районного суда г.Москвы от 16 мая 2011 г.

17. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли, или располагали ли Вы таким средством? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?

Заявитель исчерпал все возможные средства правовой защиты от нарушений, изложенных в настоящей жалобе.

V. Exposé de l'objet de la requête
Statement of the object of the application
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ

(Voir § 19 (e) de la notice)
(See § 19 (e) of the Notes)
(См. § 19 (д) Пояснительной записки)

18. Заявитель просит признать, что в отношении него имело место нарушение статьи 6 Конвенции и присудить ему справедливую компенсацию.

18.1 Заявитель просит выплаты ему в соответствии со статьей 41 Конвенции следующей справедливой компенсации:

1. возмещение материального вреда в размере 30000 евро(тридцати тысяч евро).
2. возмещение морального вреда в размере 50000 евро. (пятидесяти тысяч евро).

VI. Autres instances internationales traitant ou ayant traité l'affaire
Statement concerning other international proceedings
ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

(Voir § 19 (f) de la notice)
(See § 19 (f) of the Notes)
(См. § 19 (е) Пояснительной записки)

19. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.

Нет, в другие международные инстанции жалоба не подавалась.

VII. Pièces annexées
(pas d'originaux, uniquement des copies; prière de n'utiliser ni agrafe, ni adhésif, ni lien d'aucune sorte)

List of documents
(no original documents, only photocopie; do not staple, tape or bind documents)
СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ
(НЕ ПРИЛАГАЙТЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ – ПРИЛАГАЙТЕ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФОТОКОПИИ; НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ
СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ)

(Voir § 19 (g) de la notice. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See § 19 (g) of the Notes. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. § 19 (ж) Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI. Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину. Полученные документы не будут Вам возвращены.)

20. а) копия приговора Никулинского районного суда г.Москвы от 16 мая 2011 года;
 b) копия кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 08 августа 2011 г.
 c) доверенность на представительство в Европейском суде

VIII. Déclaration et signature
Declaration and signature
ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ

(Voir § 19 (h) de la notice)
(See § 19 (h) of the Notes)
(См. § 19 (з) Пояснительной записки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.

Lieu
Place
Место г. Москва, Российская Федерация

Date
Date
Дата 07 февраля 2012 года

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или его представителя.
