

Пушкинский районный суд

Представитель Ответчика:

Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

ВОЗРАЖЕНИЯ

на исковое заявление

В производстве Пушкинского районного суда находится дело по иску ОАО «Р.» к Т.С.В. о взыскании суммы убытков в размере 95823 руб. 04 коп., причиненных «31» марта 2014г. при ДТП.

1. Истец утверждает, что «Характер повреждений установлен при осмотре автомобиля сотрудниками ГИБДД, прибывшими на место происшествия и зафиксирован в Справке ГИБДД, а также выявлены при осмотре поврежденного транспортного средства и зафиксировано актом осмотра».

С указанным утверждением Ответчик не согласен и считает его необоснованным.

Так, имеются существенные отличия в перечисленных механических повреждениях, указанных в справке о ДТП, от «31» марта 2014г., подписанной старшим лейтенантом милиции П.А.О., в акте осмотра от «18» апреля 2014г., подписанном экспертом Д.Н.В., в экспертном заключении от «23» апреля 2014г., подписанным инженером оценщиком К.Э.А. (Данные документы представлены в материалах дела). Различия в характере повреждений, причиненных ТС в указанных документах, позволяют поставить под сомнение объективность и обоснованность выводы инженера оценщика. Экспертное заключение было сделано на основании Акта осмотра и представленных в Отчете фотографий. Однако фотографии ТС очень низкого качества, произведена съемка исключительно внешних повреждений, нет фотографий салона, нет документов подтверждающих проведение работ с использованием смотровой ямы, подъемника, других технических и диагностических средств с целью выявления скрытых повреждений. Как следствие, выводы эксперта по повреждениям ТС, в особенности скрытым, являются необоснованными и недоказанными и не могут быть представлены как доказательства по настоящему делу.

Отчет от «23» апреля 2014г., кроме прочего, был составлен на основании «Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления», Согласно п. 4.3.3., указанного методического руководства, является обязательным извещение всех заинтересованных лиц, однако вопреки прямому указанию документа, на основе которого была сделана экспертиза, ни Истцом, ни экспертом не были осуществлены необходимые действия по информированию Ответчика о проведении осмотра, в материалах дела отсутствуют копии направленных Ответчику телеграмм, таким образом, было нарушено право Ответчика на защиту (Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 16 января 2013 года. При указанных обстоятельствах отсутствуют все необходимые элементы для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, а именно размера ущерба.

2. Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ «Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу,

ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования», однако Истцом указанный договор не представлен и в материалах дела отсутствует, соответственно, нет доказательств подтверждающих право требования Истца к Ответчику.

3. Основанием для составления отчета от «30» апреля 2014г. является договор от 11.01.11г., что указано непосредственно в тексте отчета, однако лицензия ООО «А.», юридическое лицо составитель отчета, была получена 25.10.2011г., что делает договор на проведение работ по оценке ничтожным. На основании вышеизложенного для составления отчета «Оценки рыночной стоимости автомобиля в поврежденном состоянии...» нет достаточных законных оснований, и как следствие он не может являться достаточным доказательством рыночной стоимости ТС, которому был нанесен ущерб.

4. Истцом не представлены в суд доказательства наличия у компаний ООО «Е.» и ООО «А.» лицензий на оценочную деятельность на момент проведения ими работ по оценке стоимости ущерба причиненного ТС и оценке рыночной стоимости поврежденного ТС. В тоже время, компания ООО «А.» в своем отчете ссылается на наличие у нее лицензии Федерального агентства по управлению физическим имуществом РФ от 25.10.2011г., однако такого органа занимающегося выдачей указанных лицензий не существовало. Данные факты также не позволяют использовать вышеобозначенные отчеты в целях доказательства размера ущерба причиненного Истцом ТС.

5. Истцом определено и выплачено страховое возмещение в размере 647348,82 руб., что подтверждается платежным поручением от «06» июня 2014г. Данная сумма, по мнению Истца, составляет стоимость ТС без учета нанесенных ему Ответчиком повреждений и определена на основании обоюдного соглашения ОАО «Р.» и страхователя Ц.А.В., однако данное соглашение носит добровольный характер и не имеет отношения к реальной стоимости ТС без учета нанесенных ему повреждений. В то время как рыночная стоимость ТС с учетом повреждений в размере 431525,42 руб. была определена экспертом. Соответственно сумма убытков, определенная Истцом как разница между суммой выплаченной страхователю Ц.А.В. и рыночной стоимостью ТС с повреждениями базируется в своих расчетах на стоимости ТС определенной по согласию Истца и Ц.А.В. и не позволяет определить размер реальной стоимости причиненного ущерба.

В связи с вышеизложенным и на основании ст.ст. 152 и 198 ГПК РФ, Ответчик,

ПРОСИТ СУД:

1. В удовлетворении требований ОАО «Р.» к Т.С.В. о взыскании суммы убытков отказать.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Т.С.В.
11.05.2015г.