

В Нагатинский районный суд г.Москвы

Истец: ОСАО «И.»
г.Москва, ул. Пятницкая, д.12, стр.2

Ответчик: Ц.М.В.
г.Москва, ул.Кантемировская, д.4, корп.3,
кв.433

Представитель Ответчика:
Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

ВОЗРАЖЕНИЯ

стороны Ответчика на исковое заявление

Ознакомившись с исковым заявлением и представленными доказательствами, сторона Ответчика желает пояснить следующее.

1. 17 ноября 2012 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием а/м Ответчика Н. и а/м М. Согласно справки о ДТП, протоколу столкновение автомобилей произошло по вине Ответчика. Согласно имеющимся документам, владельцу автомобиля причиненный ущерб был возмещен по основаниям заключенного договора страхования (КАСКО).

По правилам ст.965 ГК РФ право требования на возмещенный ущерб перешло к Истцу. Сторона Ответчика не отрицает того обстоятельства, что возмещенный ущерб подлежит взысканию именно с Ответчика, а не со страховой организации, т.к. как позднее установил Нагатинский районный суд г.Москвы в постановлении от 25 января 2013 г. владелец и водитель автомобиля Н.– Ответчик – была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.27 ч.2 КоАП РФ, а это в силу Правил страхования гражданской ответственности является не страховым случаем.

2. Из представленных документов усматривается в хронологическом порядке:
-Справка о ДТП от 28.11.2012 г. – на автомобиле М. поврежден задний бампер;
-Извещение о страховом случае от 28.11.2012 г. – водитель автомобиля М. указывает на повреждение заднего бампера;
-Акт осмотра транспортного средства от 28.11.2012 г. – аварийным комиссаром ОСАО «И.» установлено нарушение лакокрасочного покрытия заднего бампера;
-Заключение/калькуляция от 05.03.2013 г., заказ наряд, выполненный ООО «З.» от 24.12.2012 г. – установлено, что автомобиль М. требует восстановительного ремонта на общую сумму в 151503 руб. 70 коп.
-Расчет претензии от 04.04.2013 г., выполненная ОСАО «И.». Общая сумма ремонта составляет 151503 руб. 70 коп.

В Примечании: «совместная оплата с убытком

-Отчет эксперта о стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля М. от 23.08.2013 г., сделанный на основании заказ – наряда от 24.12.2011 г. – стоимость ремонта с учетом износа заменяемых частей – 143538 руб. 33 коп.

Исходя из этих документов следует, что автомобилю М. во время ДТП 17.11.2012 г. были причинены технические повреждения в области заднего бампера. Это следует из Справки о ДТП, Извещения, Акта осмотра аварийного комиссара. Как следует из расчета претензии от 04.04.2013 г. общая сумма ремонта в 151503 руб. 70 коп. складывается из

нескольких страховых случаев («совместная оплата с убытком»). При этом особо следует отметить, что ни в заказе-наряде, ни в акте приема после ремонта автомобиля – задний бампер как запасная часть к замене или ремонту не указана, не указаны также работы по лакокрасочному покрытию заднего бампера, представленный отчет эксперта сделан по заказ наряду в котором также отсутствует вред, предположительно причиненный автомобилем Ответчика.

Однако общую сумму ущерба по другим страховым случаям Истец заявляет ко взысканию с Ответчика как ущерб, причиненный автомобилем Ответчика автомобилю М.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: факт причинения убытков; их размер; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями ответчика.

Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суду следует с учетом требований ст.ст.59,60,67 Гражданского процессуального кодекса РФ ст.ст. к правомерному выводу о том, что истцом не доказан размер причиненного ущерба.

Исходя из вышеизложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Представитель по Доверенности

/Хоруженко А.С./

03.09.2014 г.