

В НИКУЛИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г.МОСКВЫ

Истец: А.Н.В.

Представитель Истца: К.Л.В.
г.Москва, Рождественский б-р, д.9, стр.1

Ответчик: К.И.С.
г.Москва, ул.Академика Анохина, д.2,
корп.3 кв. 153

Представитель Ответчика:
адвокат Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

Ответчик: Б.Д.Р.
г.Москва, ул.Академика Анохина, д.2,
корп.3 кв. 153

Возражения стороны Ответчика на исковое заявление

Ознакомившись с исковым заявлением и материалами гражданского дела, сторона Ответчика желает возразить следующее.

1. Материалами дела достоверно установлено, что умершим А.Е.А. 18.05.2004 г. было написано и соответствующим образом оформлено завещание, в соответствии с которым наследниками по завещанию квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Академика Анохина, д.2, корп.3, кв.153 (далее – «спорная квартира») являются ответчики: К.И.С. и Б.Д.Р.

После смерти А.Е.А. 02.11.2004 г., нотариусом Г. 20.12.2004 г. было открыто наследственное дело. В результате рассмотрения наследственного дела нотариусом были выданы свидетельства о праве на наследство имущества умершего: на земельный участок (Истринский район, д.Ермолино,уч 10) – сыну умершего – А.А.Е. , на денежные средства в банке и акции – А.А.Е., на спорную квартиру – по ½ доли – Ответчикам. При этом в материалах дела находятся заверенные надлежащим образом заявления о вступлении в наследство имуществом от наследников как по завещанию – Ответчиков, так и наследника по закону – А.А.Е. (от 19.01.2005 г., 06.10.2008 г., 23.09.2008 г.). Также в материалах наследственного дела имеются письма нотариуса в адрес сына умершего от 17.02.2005 и 01.08.2006 г., в которых нотариус уведомляет А.А.Е. об имеющемся имуществе, в т.ч. спорной квартиры, а также о наличии наследников по завещанию на спорную квартиру.

Исходя из перечисленных документов, достоверно установлено, что, начиная с открытия наследственного дела нотариусом были предприняты все необходимые действия по уведомлению сына умершего –А.А.Е. об имеющейся наследственной массе, о наличии наследников по завещанию на спорную квартиру, равно как А.А.Е. в полной мере пользовался своими правами как наследник по закону, участвовал в ведении наследственного дела, подавал соответствующие, согласно закону и положениям о нотариате заявления о вступлении в права наследника и получении свидетельств о праве на наследство, непосредственно лично общался с нотариусом Глазковой, ведущим

наследственное дело, после окончания наследственного дела вступил в права владения наследуемым имуществом.

В материалах наследственного дела имеются следующие документы, указывающие на наличие осведомленности А.А.Е. о наличии спорной квартиры:

-справка и ТБТИ об инвентарной стоимости квартиры;

-заявление от 19.01.2005 г. о вступлении в наследство (подано в г.Екатеринбурге);

заявление от 9.10.2008 (подано лично нотариусу Г.) о вступлении в наследство; заявление от 23.09.2008 г. (нотариусу Г.) - во всех заявлениях А.А.Е. указывает на спорную квартиру как на последнее место жительства умершего;

-письма нотариуса Г. в адрес А.А.Е. от 17.02.2005 и 01.08.2006 г., в которых нотариус уведомляет А.А.Е. о наличии наследников по завещанию на спорную квартиру.

В связи с этим обстоятельством, довод истца о том, что А.А.Е. ознакомился с наследственным делом лишь в октябре 2011 г. и тем самым узнал о наличии спорной квартиры как имущества умершего, не выдерживает никакой критики, несостоятелен и не подтверждается материалами гражданского дела.

2. В заявлении сторона Истца ссылается на то обстоятельство, что о наличии спорной квартиры она узнала в октябре 2011 г. – от сына умершего А.А.Е., равно как она была введена в заблуждение умершим о наличии спорной квартиры, т.к. квартира использовалась как временная для командировок в Москву. Данный довод также несостоятелен, не подтверждается ни одним из представленных доказательств и является, по мнению стороны Ответчика, попыткой исказить обстоятельства по делу для вступления в права собственности на спорную квартиру.

В материалах дела имеется нотариально заверенное согласие Истца – как супруги умершего (л.д.206) от 27.06.2002 г., в соответствии с которым Истец дает свое согласие мужу на приобретение спорной квартиры. Данное доказательство опровергает несостоятельный довод Истца и указывает на осведомленность Истца как минимум с июня 2002 г. о наличии в собственности спорной квартиры в качестве совместно нажитого в браке имущества. При этом следует учитывать также то обстоятельство, что до момента расторжения брака и после оно умерший не проживал в прежней квартире в г.Екатеринбург, а переехал на постоянное место жительства в спорную квартиру.

Стороной Ответчика также представлены, судом исследованы ряд иных документов: платежные документы на спорную квартиру, подписанные Истцом, документы об установке кухонной мебели и утверждении дизайн – проекта установки кухонной мебели в спорную квартиру.

Не может быть не приняты во внимание также прямые родственные связи между Истцом (матерью А.А.Е. и бывшей супруги умершего) и сыном умершего А.А.Е. как наследника по закону и участника наследственного дела и, в связи с этим, сложно опровержимое наличие осведомленности Истца о ходе и результатах ведения наследственного дела, и тем самым наличие осведомленности о спорной квартире и претендующих на нее наследников по завещанию.

В связи с этим материалами дела подтверждается наличие осведомленности Истца о наличии спорной квартиры как минимум с 27.06.2002 г.

3. Материалами дела установлено, что спорная квартира была приобретена в собственность умершего 27.06.2002 г. (договор купли-продажи с отсрочкой платежа с обременением в виде залога) в период брака. После покупки квартиры вплоть до снятия обременения Ответчиком были предприняты меры по оплате задолженности по оплате квартиры.

Однако, начиная с момента расторжения брака 03.06.2003 г. начал течь трехлетний срок исковой давности для требований о разделе совместно нажитого имущества супругов. При этом Истцом не представлено доказательств совместного пользования либо проживания в спорной квартире с умершим. Доводы Истца об отсутствии осведомленности о наличии спорной квартиры в собственности умершего опровергаются

обстоятельствами, указанными в п.2,3 настоящих Возражений. Таким образом, 03.06.2006 г. истек трехлетний срок для предъявления требований в судебном порядке о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Согласно закону, с момента расторжения брака, до смерти спорная квартира находилась в единоличной собственности умершего, неоспариваемой со стороны бывшей супруги умершего, а с 03.06.2006 г. – наследоваться спорная квартира могла исключительно как единоличная собственность умершего, прав на спорную квартиру Истец, как бывшая супруга, не имела. В полном соответствии с положениями СК РФ о завещании, квартира перешла в собственность Ответчиков. Истец обратился в суд лишь в 2011 г., т.е. спустя 5 лет после истечения срока исковой давности для предъявления требований о разделе совместно нажитого имущества супругов, соответственно требования о выделе доли пережившего супруга в наследственном имуществе не подлежат удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности.

В соответствии со ст.38 СК РФ, к требованиям о разделе имущества, нажитого в период брака применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 05.11.98 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» п. 19. течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Постановление Президиума Московского областного суда от 10.01.2007 г., дело 465/07, Определение Верховного суда РФ от 17.01.2006 г., об обоснованности применения срока исковой давности при раздельном проживании супругов, при отсутствии совместного пользования спорным имуществом.

Таким образом сторона Ответчика возражает против удовлетворения исковых требований, ходатайствует о применении срока исковой давности к требованиям о выделе доли пережившего супруга из наследуемого по завещанию имущества умершего.

На основании изложенного, руководствуясь ст.38 СК РФ, п.1 ст.200 ГК РФ, постановлением Пленумом ВС РФ от 05.11.98 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»,

ПРОШУ:

1. Отказать полностью в удовлетворении исковых требований стороны Истца.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Представитель Ответчика по ордеру
адвокат _____/Хоруженко А.С./
27.03.2014.