

**В Перовский районный суд  
г. Москвы**

**Истец:** С.Д.О.  
МО, г. Лобня, ул. Авиационная

**Ответчик:** Б.С.А.  
г. Москва, ул. Святоозерская,  
д.3

**Представитель Ответчика:**  
Хоруженко А.С  
Юридическое бюро «Moscow legal»  
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15  
<http://msk-legal.ru>  
тел: 8(495)664-55-96

### **ВОЗРАЖЕНИЯ**

стороны Ответчика по существу  
исковых требований

Истцом заявлены требования о признании договора купли-продажи недействительным и обязанности возратить неосновательно приобретенное. Ознакомившись с исковым заявлением, сторона Ответчика считает необходимым возразить по существу заявления следующее.

Действительно, 8 октября 2008 г. между Истцом и ООО "Г." был заключен договор, согласно которому (п.4.1.2 ) в обязанности ООО "Г." - Продавца входило оформить пакет документов, подтверждающих бронирование и оплату туристических услуг, входящих в состав туристской поездки. Ссылка Истца на то, что согласно договору ему именно Туроператором ООО "Т." должна была быть предоставлена туристическая путевка является искажением фактов, т.к. такое обязательство несло ООО "Г."

Утверждение Истца о том, что вышеназванный договор заключала, а также принимала денежные средства единственный участник ООО "Г." Б.С.А. также является попыткой исказить обстоятельства дела. Во исполнение условий договора Покупатель оплатил стоимость тура, а Продавец, а именно ООО "Г." в лице Генерального директора Ф.С.А., действующей на основании Устава, приняло денежные средства в счет оплаты тура.

В обоснование своих требований Истец ссылается на п.2 ст.21.1 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Однако совершенно непонятно, каким образом Истец делает вывод о том, что в момент заключения сделки ООО "Г." фактически не занималось никакой деятельностью.

Согласно п.1 и 2 статьи 21.1 данного ФЗ: Юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом ; При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего

юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении).

Далее необходимо отметить, что никакими доводами, равно как и правовыми нормами, не подтверждает Истец обязательство физического лица Б.С.А. выплатить денежные средства, внесенными Ответчиком по договору, заключенному между Истцом и ООО "Г.". Истец также неоднократно ссылается на тот факт, что именно Б.С.А. ввела его в заблуждение и заключила с Истцом ничтожную(мнимую) сделку, вследствие чего безосновательно завладело денежными средствами в размере 2036243 (два миллиона шесть тысяч двести сорок три) рубля, хотя никаких доказательств к этому не предоставляет.

Ссылка Истца на невозможность взыскания денежных средств с ООО "Г." по причине ликвидации Общества, вследствие чего данные денежные средства необходимо взыскать с Б.С.А. несостоятельна, т.к. Истец в соответствии с п.8 ст.22 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" для защиты своих интересов вправе обжаловать исключение ООО "Г." из ЕГРЮЛ. В соответствии с п.8 ст.22 ФЗ Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

По существу заявленных исковых требований сторона Ответчика также желает сообщить следующее.

Согласно ст.48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Согласно ст.56 ГК РФ Юридические лица, кроме учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом.

Согласно ст.2 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" Обществом с ограниченной ответственностью (далее - общество) признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Подобное же положение содержится в ст. 87 ГК РФ.

Исходя из вышеизложенных положений российского законодательства у Истца отсутствуют правовые основания требовать у Б.С.А. денежные средства, которые являются оплатой по договору заключенному между Истцом и ООО "Г.".

В сложившейся ситуации необходимо отметить следующее. Во исполнение условий Договора ООО "Г." выполнило свои обязательства перед С.Д.О. На момент заключения Договора ООО "Г." имело Агентское соглашение с Туроператором "В.", с которым успешно долгое время сотрудничало. После заключения Договора ООО "Г." была внесена денежная сумма по путевке Т.-П. на 19 человек. После этого работник "В." выдал подтверждение о бронировании отелей и авиабилетов на 19 лиц. В дальнейшем стало известно, что Туроператор "В." находится в стадии ликвидации, в отношении ряда лиц руководящего состава возбуждены уголовные дела по фактам мошенничества, вскрылся тот факт, что после внесения денежных средств работники "В." выдавали поддельные подтверждения о бронировании отелей и авиабилетов, фактически присваивая денежные средства. Ответчиком как Генеральным директором ООО "Г." по данным фактам было подано заявление о возбуждении уголовного дела, впоследствии она была допрошена в качестве свидетеля.

Документами, подтверждающими внесение денежных средств в "В." является расписка менеджера Ш.В.Ю., а также подтверждение бронирования, выданное сотрудниками "В.» Агентский договор между ООО "Г." и "В." не представляется возможным представить, т.к. незадолго до случившегося оригинал договора был сдан в "В." для пролонгации, о чем в расписке также упоминается.

После случившегося Ответчиком были направлены электронные письма в авиакомпанию "Т.", а также в отель, где по информации, представленной "В." были забронированы места и авиабилеты. Из ответов стало понятно, что подтверждение бронирования, выданное "В.", является поддельным и имело целью скрыть присвоение денежных средств.

Необходимо добавить, что Истец обращался в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Ответчика, доводы и факты, содержащиеся в заявлении, о мошеннических действиях Ответчика были проверены, правоохранительные органы не усмотрели в действиях Ответчика состава уголовно наказуемого деяния. По данным фактам было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое, по сведениям Ответчика, Истцом не обжаловалось.

На основании вышеизложенного, сторона Ответчика не признает искимые требования и просит в их удовлетворении отказать.

Приложение:

1. копия настоящих возражений;
2. копия расписки Ш.В.Ю. (2 экз.);
3. копия подтверждения о бронировании (2 экз);
4. копия заявления о возбуждении уголовного дела (2 экз);
5. копия электронного письма из отеля (2 экз);
6. копия электронного письма от авиакомпании (2 экз.).
7. выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель Ответчика по Доверенности

\_\_\_\_\_/Хоруженко А.С./

11.08.2009 г.