В Кунцевский районный суд г.Москвы

Истец: Д.Н.А.
г.Москва, ул. Кубинка, дом.17,кв.68

Ответчик: М.Т.А.
г.Москва, ул. Молодогвардейская, д.49,кв.49

ВОЗРАЖЕНИЯ

Ознакомившись с Исковым заявлением, сторона Ответчика возражает по его существу в связи с нижеследующим.

1. При заключении оспариваемого договора дарения сторонами были согласованы все существенные условия сделки. Договор подписан лично сторонами и зарегистрирован в установленном порядке, прошел нотариальную регистрацию. Стороны достигли соглашения о безвозмездной передаче в собственность М.Т.А. (племяннице Истицы) 2/3 доли квартиры. Согласно п.11 указанного договора, стороны подтвердили, что при подписании договора они не лишены и не ограничены в дееспособности, под опекой и попечительством не состоят, не страдают заболеваниями, препятствующими осознавать суть подписываемого договора, обстоятельств его заключения, а также отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершить данную сделку на крайне невыгодных для себя условиях. Согласно требованиям ст.162 ГК РФ, в случае если оспариваемый договор притворен,

2. Доводы Истицы о том, что в момент подписания договора ей было гарантировано право проживания в указанной квартире, оказание помощи и это по существу является договором ренты не могут быть приняты во внимание судом, т.к. вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г.Москвы от 08.02.2012 г. установлено и следовательно, резюмировано, что договор дарения 2/3 доли квартиры не является притворной сделкой и не имел целью прикрыть договор ренты. Какого-либо дополнительного обоснования данный довод не требует в силу требований ст.61 ГПК РФ.

3. Истица не представила каких-либо допустимых доказательств, достоверно указывающих на факт ее заблуждения относительно природы заключаемой сделки. Согласно требованиям ст.162 ГК РФ, в случае если оспариваемый договор притворен, то сторона Истца лишается права приводить свидетельские показания, а значение имеют лишь письменные доказательства, которых в судебном заседании представлено не было. Допустимых доказательств, указывающих на то, что сделка совершена под влиянием заблуждения не представлено. Договор дарения заключен с соблюдением действующего законодательства, воля сторон была направлена на его совершение.

Правового значения доводы Истца об отсутствии заботы за ней, отсутствии содержания, помощи правового значения не имеют, кроме этого Истица не лишена возможности подать отдельные исковые требования о взыскании понесенных расходов на содержание квартиры. Принимая во внимание исследованные материалы дела, сторона Ответчика заявляет о пропуске Истцом срока исковой давности для обращения в суд.

Как следует из исследованных материалов, договор дарения на спорную квартиру был заключен 08.06.2010 г. Как пояснила Истица в судебном заседании, и следует из поданного ею искового заявления, а также искового заявления в декабре 2011, после государственной регистрации договора дарения 23.06.2010 г., она осознала, что заблуждалась относительно природы сделки – а именно, что квартиру Ответчица может продать, и таким образом новый собственник будет вправе требовать ее выселения. Таким образом достоверно установлено, что истица знала об обстоятельствах, которые могут служить основанием для признания сделки недействительной, уже в июне 2010 г.

Согласно ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). В силу требований гражданского кодекса РФ, ст.166, к оспоримым сделкам относятся, помимо прочего сделки, совершенные под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Исковое заявление подано в июле 2012 г., т.е. спустя более чем год после государственной регистрации права на квартиру за Ответчицей. Каких-либо уважительных причин к восстановлению пропущенного срока не установлено, ссылки Истицы на пропуск срока исковой давности по причинам преклонного возраста, заболеваний не может быть принят во внимание как уважительные причины в силу того, что Истица во второй раз обращается в суд с иском о признании договора дарения по причине его недействительности (декабрь 2010 г.), что свидетельствует о наличии возможности у Истицы в силу ее преклонного возраста и заболеваний обратиться в суд за защитой своих прав и нарушенных интересов в пределах сроков исковой давности.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Принимая во внимание изложенное, и в соответствии со ст. ст. , 181, 199, 200 ГК РФ

ПРОШУ:

1. В заявленном иске отказать в связи с пропуском срока исковой давности в полном объеме
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>