

В Балашихинский городской суд МО

Истец: М.И.Е.

Г.Москва, ул.Онежская, д.22, кв.147

Ответчики: Ф.А.Ю.

Московская область, г.Балашиха, МКР

Николо-Архангельский, в/ч 3111

К.А.М.

г.Москва, ул.Тайнинская, д.18, кв.23

Представитель Ответчиков:

Хоруженко А.С.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

Ф.Л.С.

г.Москва, ул.Тайнинская, д.18, кв.23

ДОПОЛНЕНИЯ

к возражениям на исковое заявление истца

Ознакомившись с Исковым заявлением М.И.Е. сторона Ответчика желает возразить по его существу следующее.

Требования Истца о возмещении ущерба не основано на законе, истцом не доказана причинно-следственная связь между причиненными убытками и действиями арендатора.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

В силу ст. ст. 15, 393 ГК РФ основаниями возмещения убытков является противоправные действия ответчика, возникшего у истца материального ущерба и причинная связь между возникновением у истца ущерба и противоправными действиями истца.

Согласно условиям заключенного Договора найма жилого помещения п.п. 3.11, 3.12 возмещение ущерба арендатором возможно лишь при наличии вины арендатора.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 декабря 2013 г. причиной пожара послужил тепловой эффект аварийного пожароопасного режима работы электрического тока, возникшего в электросхеме телевизора, расположенного в комнате в нише шкафа. Согласно проведенной по делу пожаротехнической экспертизе, причиной возникновения пожара, возникшего по адресу ул. Астрадамская, д.6, кв.25 20.10.2013 г. послужил электрический источник зажигания в результате аварийной работы электропотребителя (телевизора).

В деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о виновных либо противоправных действиях ответчиков, которые послужили причиной пожара и повреждения имущества истца, следовательно заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу ст. 1064 ГК РФ. Возложение на Ответчиков ответственности за повреждение арендованного имущества возможно лишь при доказанности наличия в действиях арендатора вины в не обеспечении сохранности переданного в аренду помещения, т.е. при не проявлении Ответчиком той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям

оборота, и при непринятии им всех мер для надлежащего исполнения обязательства. Ответчиком во время исполнения условий аренды принимались все меры по обеспечению сохранности имущества, жалоб от Истца как арендодателя не поступало, во время случившегося пожара, проживающими в квартире лицами были предприняты все необходимые меры к тушению пожара, в т.ч. вызов пожарной службы. Отсутствуют какие-либо доказательства виновности Ответчиков, т.к. причиной пожара послужило возгорание телевизора, в результате его аварийной работы.

Исковое заявление также не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно ст. 211 ГК РФ, риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, причиной пожара, согласно имеющимся доказательствам указаны: неисправность в электросхеме телевизора, Истцом не представлено ни одного доказательства, свидетельствующих о вине арендатора – ответчиков в виновном причинении ущерба имуществу квартиры. В этой связи, а также согласно условиям заключенного соглашения требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1064,15,393,211, ГК РФ,

ПРОШУ:

1. Отказать в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Представитель Ф.А.Ю. и К.А.М. по доверенности

_____/Хоруженко А.С./

14.09.2014 г.